

COMISIÓN DE CUENCA DEL RÍO SANTA LUCIA

Acta 4ta. Sesión

28 de mayo de 2014

Atento a la falta de quórum se realizó un cambio en la agenda de trabajo de la sesión, postergándose la aprobación del acta de sesión de 3ra. Sesión.

Se presentan los delegados de las instituciones miembros: 1) **Santiago Sandro** de la Asociación Nacional de Productores de Leche; 2) **Ricardo Vignoli de la** Sociedad Productores de Productores de Leche de Villa Rodríguez; 3) **Esteban Nin de la** Asociación Rural del Uruguay; 4) Jean Marie Terzieff Intendencia de Florida; 5) **Marcelo Canteiro del** Ministerio de Turismo; 6) Julia **Sosa de la** Sociedad de Productores Forestales; 7) Daniel González de la Dinagua-Mvotma; 8) **Silvana Delgado del** Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca; 9) **Guillermo Chalar de la** Facultad de Ciencias; 10) **Santiago Callota del** Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria; 11) **Emma Fierro de** OSE; 12) **Yanette Zamora de la** Facultad de Agronomía; 13) Raúl Camejo de Conaprole; 14) **Cintia Lima de Cámara de Industrias**; 15) Maria Selva **Ortíz de Redes Amigos de la Tierra**; 16) **Andrea Tomasino de** Colectivo Espika.

Posteriormente, ingresan los siguientes miembros: 17) Andres Barreira de Sociedad de Productores de Leche de Florida; 18) Horacio Irazabal de la Intendencia de Flores; 19) Alfredo Infanzón de Effice S.A.; 20) Marisa Perez de la Sociedad Fomento Rural Barra de Tala; 21) Luis Gonzalez de SINAE; 22) Nicolás Ferreira de Comisión Nacional en Defensa para el Agua y la Vida; 23) Mauricio Vives de la Mesa de Desarrollo Rural de Montevideo; 24) Gastón Casaux de MSP.-

Daniel González presentó el estado de avance del plan de medida de protección del agua del Río Santa Lucía al día de la fecha.

Con respecto a la medida IX del Plan de Acción –intimación a usuarios de hecho a registrar los usos de agua- se distingue la misma de la obligación de declarar fuentes de agua para plantea la conveniencia de prorrogar su implementación hasta vencido el plazo de presentación de la Declaración Jurada de Fuentes de Agua 2014 para evitar confusiones.

Consultado sobre los permisos mineros existentes en la Cuenca del Arroyo Casupá se informa que las autoridades del MVOTMA y MIEM han analizado la situación y en principio no se verifican actividades que impacten en la calidad de los recursos hídricos. Se avanzó sobre la necesidad de imponer criterios para restringir la actividad

y salvaguardar el área de todo aquello que pueda poner en peligro el fin para lo cual aquello se está pensando que es producir agua.

Con respecto a la medida III, desde el **MGAP –Ing. Silvana Delgado-** informa que en la Cuenca del Santa Lucía se definió un área piloto en la cual se obliga a los productores a presentar los planes de uso y manejo de suelo (mientras que para el resto del país es voluntario).

Desde **Colectivo Espika** se reitera la necesidad de incorporar la aplicación de fitosanitarios en los planes de uso de suelo. Asimismo, se solicita se informe sobre las industrias y tambos que vierten al Río; en especial cuales son las empresas que están en cada una de las categorías, información sobre los planes de tratamiento.

Desde la Secretaría Técnica se realizará la consulta a jurídica del Ministerio para verificar el alcance de la información que puede hacerse pública.

Aclara **Daniel González** que el problema con los agroquímicos en la Cuenca se reduce al fósforo esencialmente. No se han presentado en general mayores tipos de problemas con otros, por tanto nunca estuvo enfocado en otro tipo de productos. En la cuenca lo que se conoce sí es un episodio con atrazina puntualmente.

Se presenta la agenda de trabajo de la Comisión como una hoja de ruta, un documento de referencia para armar las sesiones y armar los trabajos que vamos a seguir desarrollando en la comisión de cuenca en el futuro. Se presenta además el estado de avance del Informe del estado de Situación de la Cuenca del Río Santa Lucía a cargo del grupo técnico de trabajo.

A continuación y dentro del ítem buenas prácticas agrícolas y en especial el mal uso de agroquímicos identificado en la Agenda de Trabajo presentada se realizan dos presentaciones: la primera a cargo del Director General de Servicios Agrícolas del MGAP, Ing. Inocencio Bertoni y la segunda a cargo de la Directora de Salud Ambiental y Ocupacional, Ing. Carmen Ciganda.

Finalmente se presenta las características de la Declaración de Fuentes de Aguas para el año 2014 a cargo de la Ing. Florencia Hasting de la División Cuenca y Acuíferos de la Dinagua.

Se destaca que el inicio de la sesión se atrasó atento a la falta de quórum.

Desde **Colectivo Espika** se propone acordar criterios mínimos que facilite una amplia participación. Se propone alternar un día de semana con un sábado.

Desde **Secretaría Técnica** se realizará un relevamiento sobre oportunidad para realizar las sesiones, se armará una propuesta, y la cual se pondrá a consideración en la próxima sesión.

POR EL ORDEN SOCIEDAD CIVIL

POR EL ORDEN DE USUARIOS

POR EL ORDEN ESTADO

ANEXO

COMISIÓN DE CUENCA DEL RÍO SANTA LUCIA

4ta. Sesión

Desgrabación

Daniel González – Vamos a empezar entonces. Vamos a hacer un pequeño cambio, en cuanto a que la subscripción del acta de la 3ª Sesión la vamos a dejar para después del Informe de Estado de Avance, así cubrimos las formalidades de cuórum. Vamos a empezar entonces por la presentación de todos los miembros presentes.

Santiago Santos – Representante de la Asociación Nacional de Productores de Leche, Canelones, Los Cerrillos.

Ricardo Vignoli – Sociedad Productores de Productores de Leche de Villa Rodríguez.

Esteban Nin – ARU.

(Alguien habla sin micrófono, voz muy poco audible)

(....?) – Oficina de Aguas y Efluentes de la Intendencia de Florida.

Marcelo Canteiro – Del Ministerio de Turismo.

Aurora Ross – Dirección Forestal, Ministerio de Ganadería.

Eduardo Díaz – Dirección General Forestal, Ministerio de Ganadería.

(....?) Sosa – Sociedad de Productores Forestales.

Inocencio Bertoni – Director General de Servicios Agrícola del Ministerio de Ganadería.

Daniel González – Dinagua.

Matilde Saravia – Secretaría Técnica de la Comisión de Cuenca.

Silvana Delgado – Delegada del Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca.

Guillermo Chalar – Facultad de Ciencias.

Santiago Calliota – Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria.

Carolina Insaurrealde – Instituto Nacional de Investigación Agropecuaria.

Emma Fierro – OSE.

Janette Zamora – Facultad de Agronomía.

(Alguien habla sin micrófono, voz muy poco audible)

(....?) – Conaprole.

Cintia Lima – Conaprole y (....?).

Alicia Ortiz – ...Amigos de la Tierra y Comisión Nacional de (....?)

Andrea Tomasino – Colectivo Espika.

Daniel González – Bien, ¿hay otros miembros del consejo presente que no se hayan presentado? No. Vamos a iniciar entonces con un informe. Lo que hemos venido siguiendo ya desde las primeras sesiones en definitiva el estado de avance del plan de medida de protección del agua del río. Ahí Matilde va a ir mostrando para recordar un poco las medidas. La primera medida que era la implementación del programa sectorial del cumplimiento ambiental del vertimiento de origen industrial. Al 31 de diciembre teníamos de distinta prioridad, prioridad 1 teníamos a las industrias que hacían a un aporte mayor en carga contaminante a las que se les exigía plazos más perentorios. El primero de ellos era a diciembre del año pasado. Se trataba de 24 empresas de las cuales habían cumplido en diciembre 23 de ellas con los requisitos. En definitiva la que quedaba se le aplicó una multa se le intimó a presentar lo que estaba debiendo. La multa se le aplicó en mayo, una multa de 250 UR y las 23 que presentaron la solicitud de autorización de desagüe ambiental está en proceso, está en consideración de la Dirección del Área de Control de DINAMA. Las demás están dentro de los plazos. La medida 2, que era la implementación del programa sectorial de mejora en este caso del vertimiento de origen doméstico. OSE ha avanzado y ha presentado en la sesión pasada todo el plan que había desarrollado, así que no vamos a hondar más en ello. Simplemente que ha ido cumpliendo con los pasos que estaban planteados dentro de los plazos. En la medida 3, esto se ha confirmado por parte del MGAP que está en aplicación, ya está determinado incluir el plan de fertilización dentro de lo que son los planes de uso, tal como se había sugerido y la exigencia en cuanto a la totalidad de los productores de la cuenca que deben entregar los planes de uso. Ya eso estaría básicamente cumplido por lo menos a lo dispuesto, falta ahora ver que los planes que se presenten se adecuen a esto. Que cumplan en lo que se les exige y que cumplan en cuanto a la entrega de todos los planes que deberían ser entregados. Pero todas las medidas hacia eso ya fueron tomadas. En la medida en que se vayan entregando planes supongo que el MGAP nos irá informando del éxito de la medida por lo menos en cuanto a lo que sea la presentación. Refiriéndonos a lo que sea el éxito último que buscamos de la repercusión en la cuenca y eso todos somos conscientes que no lo vamos a medir de un día para el otro. La medida 4, el tema de los feed lots, el

decreto está acordado. Todavía de halla a la firma de la Presidencia de la República. Está acordado el decreto entre el MVOTMA y el MGAP para la aplicación, está para firmarse en presidencia. Por supuesto que una vez que esté firmado lo vamos a hacer conocer este hecho a todos los miembros de la comisión. Hasta hoy estamos a la espera de eso. Esencialmente lo que se trata el decreto es una serie de exigencias que distingue según el tamaño (como sucede con el caso de los tambos), del feed lot y se les exige en esa distinción hay una diferencia en las exigencias. Se le hace una serie de exigencias en cuanto a que deben cumplir los efluentes, medidas constructivas de los feed lots y además de los tratamientos de efluentes. El concepto en términos generales tiene sus cosas en común, porque hubo una serie de cosas que fueron discutidas por similitud en primer lugar con los tambos y después resultan también de aplicación a este otro caso. La medida 5, justamente es la de los tambos. Ya está en aplicación en el caso de los tambos de más de 500 animales que se les exigía antes del 30 de abril la presentación de la solicitud de autorización de desagüe. Estamos hablando de un universo de 16 tambos. A la fecha indicada 15 tambos fueron los que cumplieron con el requerimiento de manera que como sucedía con el caso de las industrias, con el tambo restante se está siguiendo los trámites de estilo para intimar y multar por el incumplimiento. La medida 6, es la de los lodos de Aguas Corrientes. Eso está dentro de los plazos que se habían manejado, así que no hay nada que agregar. En la medida 7, restringir el acceso del ganado a abrevar en los cursos y los perímetros de restricción en torno a los embalses. Es una medida que se sigue trabajando, es de realización muy compleja. En el caso de OSE ya se había informado que se había colocado cartelera como primera medida, pero ya lo hemos dicho antes, esto depende mucho de trabajar adecuadamente con los productores para asegurar que tienen una fuente adecuada para el abrevadero de ganado. Tienen instalados abrevaderos de acuerdo a las mejores prácticas y de esa manera asegurar que no necesitan estar bajando con el ganado a los cauces a los embalses. Porque si no garantizamos esto, cualquier medida restrictiva de colocación de alambrados, o lo que sea no va a ser efectiva. Los alambrados van a ser cortados y no vamos a lograr nada porque la gente a la hora de darle de beber a los animales va a buscar la forma de hacerlo sí o sí, si no tienen ya instalada una solución. De esto se trata y en esto se está trabajando en ver cómo garantizar las soluciones para que esto pueda funcionar. La medida 8, es la de instaurar una zona de amortiguación. Allí se llegó a la conclusión de que lo que era más apropiado tomar para contar las distancias de esa zona de amortiguación, era utilizar las líneas de ribera que están definidas en base a las definiciones del código de aguas. Estuvo discutido porque es algo que en algunos aspectos se puede considerar perimidos pero hay que tener mucho cuidado desde el punto de vista legal que es el lugar desde el cual medimos perfectamente definido y no había muchas posibilidades en cuanto a cosas que ya tuvieran un nivel de certidumbre importante en cuanto a tomar como referencia. Se entendió que lo más apropiado para esto era la línea de ribera y se solicitó a la Dirección Nacional de Hidrografía que es la que sigue teniendo dentro de

sus competencias la administración de los álveos que de marcaran y proporcionaran la información necesaria delimitando esos límites de ribera que históricamente han sido utilizados. En eso está la aplicación de la medida, en la necesidad de la información y en la elaboración por parte de la Dirección Nacional de Hidrografía ese informe de las líneas de ribera. La medida 9, que era la de intimar a los responsables de la extracción de aguas superficial. Ya habíamos hecho un informe de lo que había sido la respuesta a la intimación que se hizo primero, que fue a aquellos que ya se habían registrado en algún momento y tenían los registros vencidos. Luego la intimación a todos los demás que nunca hayan registrado los usos, se ha ido retrasando y a estas alturas era una cosa que queríamos traer a la comisión para que la comisión opinara. Desde nuestro punto de vista vemos inconveniente asumiendo el retraso que somos responsables de haber salido en tiempo y forma con esas intimaciones. Creemos que ahora no es un buen momento para salir con esas intimaciones porque en julio va salir por primera vez la declaración nacional de fuentes de agua con carácter obligatorio como es la declaración jurada. Ya se hizo el año pasado un ensayo a nivel de todo el país de declaraciones de fuentes de agua. Pero era de carácter totalmente voluntario, aun cuando la respuesta fue excelente y permitió sacar muy buenas conclusiones, una información muy completa. Este año ya damos un paso más adelante y vamos con ese carácter de obligatoriedad, de declaración jurada que creemos nos va a permitir mejorar mucho la información que vamos a obtener de la declaración de fuentes de agua. Y entendemos que es muy importante la generación de ese conocimiento, de esa información que nos da esa declaración de fuentes. Lo que hemos comprobado es que se da una confusión bastante fuerte entre lo que es la declaración de fuentes de agua y lo que es el registro. Ya hemos tenido que responder muchísimas preguntas e inquietudes en ese sentido, con la intimación que había salido en primera instancia aún que no era momento en el cual salir a hacer la declaración (que es recién ahora en julio). La propaganda fuerte de la declaración va a estar dada ahora en el mes de junio. Pero aún en esas condiciones la confusión que hubo entre el tema registro y el tema declaración. Fue realmente muy fuerte y creemos que sacar esa segunda tanda de intimaciones en este momento no sería muy oportuno porque llevaría a contribuir en la confusión en este momento. Consideraremos más prudente esperar a que pase el mes de julio, termine la declaración y entonces ahí sí arrancar con las intimaciones.

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Daniel González – De lo que hablaba era de la medida 9, es intimar a registrarse. Con todo lo que eso implica...

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Daniel González – ...comprobar la vinculación con el terreno donde se tiene...

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Daniel González – ...las condiciones técnicas en que está hecho el pozo ya es otra historia. Probablemente lo que le cuestionaron fue las condiciones en que estaba hecho el pozo. Eso hay...

(...?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Daniel González – ...está bien. Los pozos en general los tiene que hacer...

(...?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Daniel González – ...en realidad hay una normativa en aplicación ya desde hace muchos años para los pozos. En general se supone que el perforador, que debería ser un perforador registrado en DINAGUA conoce esa normativa y la aplica.

(...?) – Yo contraté una empresa seria, que vino con geólogo, que tenía certificados. No quería improvisar para nada.

(Hablan juntos al mismo tiempo, voces no comprensibles)

(...?) – ...una cosa hecha en el 2012 con toda la técnica, a pensar en miles de productores que tienen pozos anteriores y que se hicieron sin asesoramiento.

(Hablan juntos al mismo tiempo, voces no comprensibles)

Daniel González – ...me consta que las perforadoras muchas veces no son respetuosas de las normativas que hay, como debieran. De hecho yo ya más de una vez he multado...

(Hablan juntos al mismo tiempo, voces no comprensibles)

(...?) – ...a mí lo que me llamó más la atención, es que la Facultad de Agronomía que supuestamente es la academia, desconozca las exigencias esas que impone DINAGUA.

Emma Fierro – OSE. En este momento se está revisando esa normativa, hay una comisión trabajando, nosotros tenemos un delegado, ustedes también. Se está revisando las exigencias para la construcción del pozo, las exigencias para la tapa del pozo, una cantidad de cosas que yo entiendo que son difíciles de cumplir. Nosotros estuvimos haciendo relevamientos en todos... unos 800 pozos funcionando y muchos pozos no se pueden inscribir porque alguna cosa falta. Ya no es solo el caso tuyo, es muy exigente la normativa actual y se está haciendo una revisión para actualizarla a las condiciones que se trabaja acá. Y ver que las propias empresas que perforan más los que son usuarios de los pozos actualicen lo que está escrito. Pero la norma está, es una norma que las empresas las conocen. De ahí a que no la apliquen... está en revisión también.

(...?) – ...a mí lo que me llamó la atención, es que después de pagar al agrimensor, al escribano y al agrónomo (que reitero está en la cátedra de hidrología) que revisó todo, que controló todo el perfil del pozo, hizo un informe agronómico, que se encargó de hacer toda la presentación en DINAGUA. Después me vienen con esto que ta...

Emma Fierro – Eso es anterior...

(Hablan juntos al mismo tiempo, voces no comprensibles)

(...?) – ...no, pero eso de la mirilla, cuando yo le comenté. Es una mirilla para controlar acuíferos, pedían. Tengo el informe, después te lo mando por correo electrónico.

Emma Fierro – Es un piezómetro, para ver el nivel dinámico del pozo.

(...?) – Eso el agrónomo de la Facultad de Agronomía lo desconocía y la empresa instaladora lo mismo.

Emma Fierro – Por eso te digo que están rehaciendo la normativa de manera de ajustarla y mejorar la divulgación, pero las empresas perforadoras la conocen porque la tienen que aplicar. Es más ellos tienen que declarar en DINAGUA todos los pozos que hacen, aunque no lo registren, los declaran.

Daniel González – Mientras no esté hecha la revisión, lo que vale es la normativa que hay, y es lo que se aplica. El registro implica una serie de formalidades y además implica la adquisición de un derecho. Un derecho oponible a terceros. Es totalmente distinto al tema de la declaración. La declaración simplemente se brinda información con carácter que no puede ser utilizada para otra cosa que para los fines que está planteada la declaración, que es tener la información respecto al recurso. No tiene ninguna consecuencia respecto al declarante, más que la obligación de hacerla a partir de este año. Son dos cosas completamente distintas, pero hemos comprobado una gran confusión en el público entre ambas cosas. Por eso es que a nosotros nos parece en principio inconveniente poner en la calle las dos cosas al mismo tiempo. Pero queríamos ponerlo a consideración de la comisión y en definitiva somos conscientes que esta es una medida comprometida, es una medida en la que nos hemos venido atrasando. Ahora en definitiva venimos planteando posponerla unos meses más con lo cual planteamos las razones y lo dejamos a consideración. Y la medida 10, que era la reserva de agua de Casupá. Ya estaba cumplida pero relacionado con eso sí queríamos informar que hemos recibido de OSE el pedido de reserva para 27 hectómetros cúbicos en el Arroyo El Soldado, también con fin de regular el Río Santa Lucía en cuanto a disponer de agua en cantidad y calidad para el abastecimiento de la región Metropolitana. Se ha tomado nota de ello y se ha elaborado este proyecto de decreto, es un decreto del Poder Ejecutivo y está en trámite también la reserva para El Soldado. La otra cosa que queríamos decir, es que hemos avanzado hasta ahora con una reunión conjunta con las tres direcciones ambientales de nuestro ministerio y DINAMIGE para

tratar el tema de la minería, o la probable minería en las zonas de reserva. En principio los decretos de reserva únicamente según establece el código de agua lo que reserva es una cantidad de agua. Pero la intención dentro de lo que es este plan en general, no solo reservar la cantidad sino la calidad del agua que se reserva sea la adecuada para los fines, que es el abastecimiento de agua potable. Con lo cual venimos trabajando.

(....?) – ¿Dónde está ubicada la reserva de El Soldado y qué volumen se pretende embalsar?

Daniel González – 27 hectómetros cúbicos. Es el Arroyo El Soldado que es afluente del Santa Lucía, cuenca alta de Lavalleja.

(....?) – ¿Todavía no hay ubicación de dónde estaría...?

Daniel González – Sí, hay una ubicación aproximada. Pero no la tenemos graficada en ningún lado. Lo que hemos comprobado es que no hay ningún usuario aguas arriba del cierre planteado, sí hay usuarios aguas abajo en la Cuenca del Arroyo del Soldado pero que no impediría para nada lo que se está pidiendo.

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible) ...un poco más de información de esa reunión...

Daniel González – Permisos de prospección existen bastantes...

(....?) – ¿En la zona de Casupá?

Daniel González – Sí, de Casupá. En lo que quedamos es en reunir más información y más detallada porque hay situaciones muy distintas. Es muy distinto si lo que se pretende hacer es una cantera de balastro para la caminería de la zona o se pretende hacer una mina de oro.

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Daniel González – Sí, de lo que efectivamente hay hoy en día, hay una explotación de oro que está en fase de cierre y no incluye procesamiento. O sea simplemente se extrae material que se procesa en Minas de Corrales.

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

María Selva – De Redes Amigos de la Tierra y la Comisión del Agua. Capaz que ese proceso requiere algún tipo de inspección o algún tipo de presencia en la zona. Dado que el separado de la piedra del oro no se esté haciendo en la zona, también sabemos que cuando se hace sacado, la trituración genera una cantidad de efectos e impactos en el agua, todo lo que es el drenaje ácido (que hay mucha literatura al respecto), que capaz hay que ver en qué situación. El cierre justamente de las canteras o de la mina, también tiene problemas ambientales graves principalmente para la calidad del agua.

Ahí habría que ver qué tipo de cierre se está haciendo y una inspección de DINAMA y también de parte de ustedes porque ahí puede haber algún tipo de problemática con eso. Por lo menos cuando uno mira en otros países donde hay mucha experiencia con respecto a eso, cuáles son las realidades después que se cierra la cantera. Nosotros planteamos la preocupación como una luz roja.

Daniel González – En principio del análisis que hicimos no hay hoy en día una situación que llame mucho la atención. Están todos los pedidos de prospección, ahora de ahí a que eso se convierta en explotaciones es otra historia. Lo que sí queremos es tener conocimiento de qué puede ser y qué límite ponerle al asunto para los fines que está establecido. El criterio que conversamos, vamos a restringir sin duda todo aquello que pueda poner en peligro el fin para lo cual aquello se está pensando que es producir agua. Por otro lado tampoco nos podemos pasar de restrictivos respecto a determinado tipo de explotación que de pronto no tiene mayor impacto y si es necesario como mencionaba recién de alguna cantera de balastro para la caminería por ejemplo. Entonces, ¿dónde se pone ese límite? Es una cosa que hay que analizar y básicamente el planteo en la reunión estuvo por ese lado. Vamos a estudiar eso y vamos a ver dónde se ponen los límites.

(....?) Ferreira – Buenos días, de la Comisión Nacional del Agua. Dos consultas, una referente a lo que tiene que ver con la Cuenca del Arroyo Casupá, todos esos pedidos de exploración, prospección y futuras explotaciones, si van a utilizar cianuro y en qué cantidades y qué territorio van a abrazar. Segundo con la Cuenca del Arroyo Soldado, ¿Qué pasa con los suelos de prioridad forestal? Y en el embalse esos suelos, ¿qué área van a tener de no producción? Y si desde acá pude salir una medida asesora ya que hay suelos de prioridad minero, suelos de prioridad forestal, ¿cuáles son los suelos de prioridad para la cosecha del agua? Que sean exclusivamente. Gracias.

Daniel González – Un poco lo que aclaraba del tema de aplicación de cianuro, no hay ningún caso. A futuro, no adivino. En todo caso a lo que veníamos hablando de lo que queremos prevenir, evidentemente queremos prevenir que ese tipo de cosa nunca se vaya a dar.

(....?) Ferreira – No es una cuestión de adivinanza, sino en la exploración de los proyectos mineros tiene que estar declarado la utilización de cianuro y en qué cantidad.

Daniel González – No porque no hay ningún proyecto. Cuando se pide una prospección, se pide una prospección, punto. Nunca sabes si una prospección se va a transformar en una explotación. En realidad si uno tuviera que afirmarlo estadísticamente más bien diría que no, que en general no se transforma una prospección en una explotación. En los menos de los casos sí termina dando determinados resultados que llevan a establecer una explotación. Pero decir: se va a explorar, se va a explotar. No es una conclusión para sacarse en forma directa. Y de ninguna manera es obligatorio cuando

tu pedís para hacer una prospección, decir cómo vas a explotar lo que eventualmente en algún momento explotarás. Eso no tenés que hacerlo. Simplemente pedís para prospección de determinados minerales y punto. De todas manera queremos evitar que haya ningún tipo de manejo peligroso de ese tema en esa cuenca, por eso estamos sentados acá hablando con DINAMIGE estas cosas. En el Soldado no sabría decirte porque es un tema que todavía no encaramos. Les informaba, recién recibimos los datos técnicos básicos de OSE para hacer la reserva y estamos (porque lo ha dicho explícitamente el propio ministro), es nuestra intención incluirlo en esa conversación en este grupo que mencionaba recién incluir en el análisis el tema del Soldado, pero por ahora ni lo hemos tocado porque es un tema nuevito.

Andrea – Colectivo Espica. Nosotros estamos de acuerdo que está bien las medidas ir las ajustando un poco a la realidad de cada situación. Si eso lo vamos a estar haciendo acá en conjunto, planteamos el tema que este Colectivo había planteado en un principio. El tema de los fitosanitarios, de control de cantidades, así como se hace para fósforo. Poner límites, en lo posible ir discutiendo y ver qué medidas al respecto se podrían tomar. Respecto a la zona buffer de amortiguación, había propuestas creo de Facultad de Ciencias o Facultad de Agronomía en dar los lugares tomando en cuenta varias cosas y hay un montón de propuestas de otros lugares que no es solo delimitar líneas. Está escrito (tienen que estar en algún lado) que había propuestas más concretas y que podría cubrir las situaciones que ya se han mencionado. Ver si se pueden incluir las cosas que nosotros desde el Colectivo hemos ido proponiendo.

Daniel González – Respecto a esto último yo creo que inevitablemente se va transformando en una superposición de medidas. De hecho de alguna manera nace de esa manera, porque lo que estamos proponiendo y que por ahora estamos en la tarea de fijar desde dónde vamos a empezar a medir. Porque eso también estuvo en cuestión, si las distancias que se proponían estaban bien, o estaban mal. Todavía estamos en la etapa de ver dónde vamos a medir. Pero además de eso, nosotros también sabemos que se está superponiendo con algo que ya RENARE está haciendo, el MGAP está haciendo con los planes de uso. Porque hay determinadas clases de terreno en el cual el MGAP no autoriza a cultivar. Creo que es la C5 o 5ª, las últimas clases de 5ª para arriba en que no se permite directamente por distintas razones. Hay problemas dependientes, hay problemas de diversos tipos. En particular dentro de eso está lo que serían las zonas prácticamente inundables de los cursos y en ese sentido esa medida del MGAP resulta más restrictiva que la medida esta que se planteaba acá que solamente cursos principales y secundarios. Porque en realidad lo que toma el MGAP respecto a eso toma cualquier tipo de curso. Sin duda que genera una situación diferente donde hay una barranca y allí sí se vería afectado claramente por la medida que nosotros proponemos y no por ese tipo de clase con la cual trabaja el MGAP. Después buena parte de lo que queda dentro del área buffer determinada por nosotros a su vez también es de esas clases en el que el MGAP no... Hay una superposición o una

complementación de medidas y en dos cosas que una ya está en aplicación y otra que está en proceso de aplicarse. Creo hay otros tipos de medidas que se pueden ir agregando y complementando. Yo creo que en ese sentido también las intendencias a través de sus planes de ordenamiento territorial tienen muchas veces tienen las posibilidades en este sentido. Por ejemplo, ya lo hemos mencionado acá el caso de Canelones, es notorio la prohibición de la aplicación aérea de productos. Es algo que viene a complementar, aunque tal vez tiene más que ver ese tipo de medidas con prevenciones más que ambientales, con cuestiones de salud que hacen a la gente que ya llegó por allí del Ministerio de Salud Pública.

(...?) – Una consulta sobre la medida 3, que está dentro de lo que estábamos planteando sería interesante que tuviéramos en la comisión un inventario de todos los planes de uso que se presentaron para la zona A al Ministerio de Ganadería Agricultura y Pesca, y también ¿qué control se hace sobre esos planes de uso que se presentan al ministerio?, si después hay un control en la zona viendo si eso que está presentado en papel se refleja en la realidad. O sea, si esos planes de uso que se presentan después hay una inspección del ministerio para ver si se está respetando lo que se puso en papel. También saber cuántos planes de uso y en qué zona, un inventario y un informe sobre inspecciones si se realizan. Cuántas han sido y qué resultado han tenido.

Silvana Delgado – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) Buenos días, Silvana Delgado del Ministerio de Ganadería, Dirección General de Recursos Naturales Renovables. Quería contarles más específico lo que trata la medida 3, como la proyectamos. Que es lo que se propone ahora en esta etapa. En el marco de la ley de suelos la Nº15.239 y sus decretos reglamentarios, el Ministerio de Ganadería comenzó a trabajar desde el 2010 en una fase piloto para lo que son los cultivos agrícolas y a partir del año pasado se exigió en forma obligatoria a partir de los cultivos de invierno de 2013, luego primavera verano 2013 la presentación de una rotación de cultivo, que va en un suelo en su capacidad de uso, planificando el uso de ese suelo. Y ahí tenemos en todo el país aproximadamente 14.000 planes presentados. No traje la información en la cuenca cuantos planes se han presentado, pero esa información se puede brindar en la comisión. Ahora lo que se propone basados en esta medida 3, es incorporar a la Cuenca del Santa Lucía aquellos cultivos agrícolas de más de 20 há. en situación de plan de uso. Y además empezamos a trabajar en fase piloto los sistemas de explotación lechera. Se les va a exigir un plan de uso y manejo, un plan de fertilización. En líneas generales basados en el análisis de suelo y requerimientos de los cultivos, se planifique la fertilización a la rotación propuesta. Ya se empezó a trabajar a partir de esta etapa de fase piloto, de lo que son los planes de usos de los sistemas lecheros, vamos a trabajar en forma coordinada con las gremiales, técnicos, con la interna del Ministerio de Ganadería apoyando la descentralización del ministerio, áreas de desarrollo, todos los territoriales para la difusión y para hacer llegar y acercar a la gente. Se definió un área piloto dentro del área del Santa Lucía en la cual va a ser en forma obligatoria para

los productores presentar los planes de uso y manejo. Y además voluntario para el resto de los productores del país. Con esto lo que pretendemos es que con este esquema de gradualidad en la ocupación, es poder ajustar o validar herramientas que ya existen. Pretendemos para el 30 de abril de 2015 tener presentado los planes de uso en los sistemas lecheros. Creo que...

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Silvana Delgado – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) Te cuento. Todos los planes de uso que se presentan, se presentan a través de la página web y lo presenta un ingeniero agrónomo, que hoy a partir del 9 de mayo pasado, los agrónomos que presentan planes están acreditados. Hubo un convenio entre la Asociación de Ingenieros Agrónomos de Uruguay, entre la Facultad de Agronomía y el Ministerio de Ganadería, entonces esos profesionales están acreditados para presentar planes de uso. Por otro lado, lo que es la Dirección General de Recursos Naturales se trabaja en base a imágenes satelitales monitoreando lo que son omisión de presentaciones de planes, contra la presentación. Además se hace una evaluación, el plan no requiere ser aprobado. Al presentarlo un profesional acreditado ahora, no requiere una aprobación en (....?) se supone que es un plan que está acorde la rotación con la capacidad de uso de los suelos. Lo que sí se hace es una evaluación a través de muestreos, estamos hablando de casi 1:000.000 y pico de hectáreas que están bajo plan de uso en el país. Se está haciendo, es un proceso de mejora continua y se va intercambiando con los técnicos, con los empresarios si hay alguna observación para mejorarlo, o aporte mismo del sector hacia nosotros. Creo que respondí la pregunta.

Alicia Pérez – ¿Quisiera saber qué imagen satelital están utilizando para controlar y qué resolución tiene? Alicia Pérez, Sociedad de Fomento Rural de Tala, Municipio de (....?).

Silvana Delgado – Si te digo ahora capaz que te miento. Pero ustedes pueden acceder a la página web del Ministerio de ganadería a lo que es el Sistema de Recursos Naturales y ahí pueden encontrar la información en cuanto a las imágenes satelitales.

Daniel González – Por aquí terminaría el informe. Lo que nos queda pendiente es un poco la pregunta que yo dejaba planteada a la comisión respecto a si le parecía adecuado que difiriéramos, prorrogáramos un poco la segunda fase de intimación a registrarse en la cuenca para el mes de agosto. Una vez que termine la declaración de fuentes de agua de manera de no generar la confusión que yo les planteaba antes. Sí, Selva.

(....?) – ...eso es necesario, parece razonable, a mí igual el año pasado en la exposición que hiciste en COASAS me alarmó la poca cantidad de registros que había en la zona. Inclusive en relación a lo que vos planteabas de registros viejos que no estaban actualizados, el atraso que había en la actualización de registros y en registros nuevos.

Entonces sí eso es una preocupación que está planteada, que tú la presentaste como que ahí hay claramente una de las medidas que tenemos que prestar atención. Pero está perfecto que si ustedes entienden que después pueden exigir las cosas, nosotros por lo menos no ponemos objeción.

Daniel González – En ese sentido creo que también nos va ayudar a poder calibrar mejor ese descalce que tú estás señalando, con estas declaraciones que van a ser obligatorias ahí vamos tener una mejor noción más ajustada de ese descalce que tenemos.

Carlos – De Colectivo Espika. Lo que la compañera quiso transmitir que a nosotros nos parece bien que en este ámbito se modifiquen estas medidas, se acuerden modificaciones razonables como estas, porque si la realidad muestra que hay que modificarlas, nos parece que está bueno y que es el ámbito correcto para plantearlo y para que esto se adapte a la realidad. Tratar de ir por medidas más consistentes y no estar confundiendo a la gente y que no se logre nada. Nos parece bien, apoyamos la modificación. En base a eso lo que planteamos es que nos gustaría que todos los insumos que se vierten a esta comisión, sean considerados para modificaciones como los fitosanitarios que no nos quedó claro, que se propuso desde la primera reunión que se hizo en Santa Lucía, que fueran incluidos en los planes. O sea, era un tema que en los planes no estaba considerado y era objetivo de las medidas controlarlo, porque en la primera presentación de las medidas se planteó que los fitosanitarios era objetivo controlarlo en las medidas y se iban a usar los planes de suelo conociendo que los planes de suelo no... Deberían ser incluidos también control sobre los fitosanitarios en los planes de uso de suelo. Por eso nos parece que es importante que se modifiquen. Luego el tema dice: Facultad de Ciencias respecto al buffer. Nos parece que también es importante, si bien se hizo unas consideraciones de hacer otros estudios, nos parece que es importante porque esas propuestas no han sido consideradas. Básicamente eso sobre las modificaciones de las medidas y después sobre las medidas 1 y la medida 5, que la 1 es de las industrias que vierten y la de los tambos; nos parece que es importante que se sepa cuáles son las empresas que están en cada una de las categorías, como se hace el seguimiento de la ejecución de esos planes. Y que esos planes de cada empresa sean públicos, porque es lo que hace que la comunidad pueda también controlar la ejecución de los planes. Lo mismo que se planteó para los planes de uso de suelo, es importante que sean conocidos y que sean públicos porque sería la forma de hacer una denuncia concreta frente a un incumplimiento y debería haber también un mecanismo de... Está bien que no se pueda estar inspeccionando el 100% de las hectáreas, pero sí que haya un mecanismo que frente una denuncia el ministerio pueda hacer una inspección, que calculo de ahí viene la presentación que está prevista de denuncias. Pero plantear esos temas, que la información sea pública para control de la sociedad. Gracias.

Daniel González – Habría que consultarlo un poco a nivel jurídico. En el sentido que hay determinadas cosas en particular de los proyectos que no sé hasta qué punto está bien hacerlos públicos cuando se trata de determinada industria. Sobre todo cuando pienso en el tema industria, habría que hacer algunas consultas al respecto.

Carlos – Son proyectos para corregir situaciones de problemática de contaminantes. En ese sentido nos parece que es muy básico que cada empresa diga públicamente cómo va a resolver el tema que está generando. Me parece que es más importante la salud de la sociedad y el agua potable por la Constitución; que otras cuestiones. Es una situación constitucional, que es nuestra máxima norma. En base a eso debería ser importante que la sociedad sepa cómo es que las distintas empresas van a corregir las situaciones que están causando problemas en la cuenca, para que nosotros como sociedad podamos controlar eso. Nos parece muy importante. Eso genera un cambio social y cómo podemos hacer que estos temas con la comunidad y no solo con los controles que se puedan hacer de parte del gobierno y las organizaciones estatales. Eso ayuda.

Daniel González – Ya te digo, tengo claro que sea público el compromiso que alguien asume y si lo cumple o no lo cumple, sí está bien. Los aspectos técnicos de cómo hace eso, yo no sé si está bien que sea público. Eso tendría que consultarlo.

Matilde Saravia – Si te parece tomamos la inquietud, trasladamos y damos una respuesta. Una cosa que quería comentar era, en la sesión pasada la Directora de RENARE hizo una exposición sobre la implementación de los planes de uso de suelo donde recuerdo y creo que está recogido en el acta, que se dijo cuál era el sistema satelital que se estaba utilizando y dio ejemplos de inspecciones que se hicieron a través de denuncias de particulares. Tengo la convicción que se envió la presentación y que está recogido en el acta los comentarios que se realizaron.

Daniel González – La otra cosa que quería aclarar es que desde un inicio el tema fitosanitario no es una palabra que no haya estado, siempre hemos hablado de agroquímicos. Ni agro tóxicos, ni fitosanitarios. En materia de agroquímicos lo único que en un principio encaramos como un problema clarísimo que surge en todos los monitoreos y evaluaciones que hay con el tema nutrientes es el fósforo esencialmente. No se han presentado en general mayores tipos de problemas con otros, por tanto nunca estuvo enfocado en otro tipo de productos. En la cuenca lo que se conoce sí es un episodio con atrazina puntualmente, pero no otro tipo de coas. Particularmente es eso. Problema principal y permanente fósforo. Que fue lo que se encaró en forma prioritaria y después se mencionó ese problema puntual con atrazina. Después se dijo bien claramente que otro tipo de agroquímico no aparecen trazas siquiera en ningún tipo de monitoreo.

Matilde Saravia – Si te parece seguimos adelante porque varias de las inquietudes que se han planteado hasta ahora van a ser profundizadas a lo largo de la sesión.

(....?) – Quería hacer una pequeña interrupción. Tu comentaste que todas las empresas perforadoras tenían que registrarse y declarar los pozos que hacen. ¿Por qué DINAGUA no controla a esas empresas para asegurarse de que la calidad técnica sea hecha como corresponde? Y que esas reglamentaciones que me decía la señora que son públicas lleguen a la Cátedra de Hidrología y que los agrónomos que salen a asesorar a los productores contratados por Conaprole y que integran la Cátedra de Hidrología tengan conocimiento de eso para prevenir al productor. Pero creo que DINAGUA tiene la potestad de controlar a esas empresas perforadoras y ya que esas empresas perforadoras declaran los pozos que hacen, aprovechar esa instancia para que la empresa perforadora en el momento de declarar diga: yo doy fe de que esto se hizo con las técnicas adecuadas. Porque el productor contrata en determinado momento para una cosa puntual, pero es ajeno y tiene mil problemas. No está en el detalle de la parte técnica. Es más fácil controlar a pocas empresas perforadoras que al universo de los productores.

Daniel González – DINAGUA trata de hacerlo, de hecho hemos multado más de una vez a alguna, e incluso suspendido alguna. Pero sin duda que tenemos capacidades muy escasas como para hacerlo.

(....?) – Si uno tiene recursos limitados es mucho más fácil controlar 10, 20 empresas perforadoras que el universo de productores. Y aprovechar esa instancia de la declaración obligatoria.

Daniel González – Cuando uno tiene 2 personas en aguas subterráneas absolutamente para todo, es muy difícil.

(....?) – Uno tiene que tratar de ser inteligente y enfocar, prefiero atacar a las pocas empresas que al universo de productores. Porque esas personas me van a rendir mucho más.

(....?) – Es simplemente, yo soy del área de cuencas y acuíferos, y somos los responsables de la declaración de fuentes de agua. En la cuenca esta en particular, se van a originar 3 años consecutivos de datos y cuando se empezó a trabajar en la región centro sur, la gente o los productores manifestaban el desconocimiento sobre que habían que hacer, sobre qué hacía DINAGUA. De hecho las tres declaraciones la encabeza una hoja institucional donde por tercera vez consecutiva se le puso a todos los productores del país todas las direcciones de las oficinas regionales y el mensaje fue: Sr. Productor usted acérquese a la regional y conozca sus beneficios por registrar una obra. Quizás vos como productor tengas la posibilidad hoy. Se hizo una difusión 3 años consecutivos en esta cuenca, los productores hoy tienen noción de dónde están los regionales de DINAGUA, los teléfonos, los correos. Quizás sería bueno que como

productor más allá de contratar una empresa que supuestamente va a hacer las cosas bien y conoce las normativas, hoy tengamos la oportunidad de acercarnos al regional de DINAGUA y consultarlo, sacarse las dudas que tiene y después hacer un feed back con la empresa que vaya a construir la represa, la toma y el pozo. Simplemente eso, hace 3 años que estamos apostando a difundir que es la DINAGUA, cuáles son los beneficios que tienen los productores, y en esta en particular de aquello de presentar papeles y papeles, estamos haciendo un énfasis importante de que la gente lo pueda presentar vía web.

Santiago Santos – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible)
Asociación Nacional de Productores de Leche, Canelones. Para contestar al compañero de Colectivo Espika. Nos preocupa a los productores posiciones extremistas como esas que paletéan de salir a controlar lo que están haciendo los productores. Porque solamente terminan haciendo una cosa pero no comparten los riesgos. No se involucran en los riesgos que ponemos los empresarios y productores al producir. Estamos en un estado de derecho donde rigen las leyes y hay propiedad privada. Dentro podemos producir y hacer lo que corresponde. No adherimos ese tipo de propuestas donde sólo salen a fiscalizar y no a compartir los riesgos de la producción que son muchos. Nosotros como somos una gremial y trabajamos productores que son en mayoría pequeños, nos afectan directamente 4 medidas. Creo que sería conveniente que esas 4 medidas significaran y se aplicaran con una lógica de grupo. Porque en sí, en el terreno se aplican y terminan interactuando unas con otras. Para no caerle al productor con 4 diferentes requerimientos, en definitiva van a terminar en una sola que es reducir la contaminación. Como productores lecheros nosotros estamos preocupados y ocupados en la contaminación desde hace muchos años. No hemos conseguido, hay pocas investigaciones, lo que hay que hacer es caro. Las soluciones buenas, las que van a funcionar son caras. Ese costo para los productores chicos y medianos es importante. No así para empresas más grandes dónde se diluye más y la escala es... Y de repente esas medidas extremistas así lo que más van a terminar consiguiendo es reducir la población rural en la zona involucrada. Al productor pequeño le cuesta bastante y al mediano también hacerle frente a todo el costo de todas estas medidas en conjunto. No es que nos neguemos a ponerlas en práctica, sino que no es tan fácil hacer todo lo que hay que hacer y seguir cumpliendo con nuestra producción.

Carlos – Como nos aludió el compañero, explicar que el colectivo nuestro tiene una sensibilidad particular con el tema social, somos conscientes de la situación de los pequeños productores y nos preocupa mucho también como se está desarrollando la estructura social rural en la cuenca. Usted debe conocer muy bien a causa de la expansión de la soja, particularmente que está corriendo a los productores porque participo también de una comisión de fomento rural y preocupación unánime de los integrantes de esa comisión de fomento rural, la problemática con la soja. Entonces soy particularmente sensible a ese tema y en el colectivo también. No los van a correr el

control social sobre los planes que tengan, somos conscientes que hacen esfuerzos y que muchas veces desde el punto de vista económico son demasiado grandes los esfuerzos que hay que hacer para cumplir con todo. Pero hay grandes empresas que originan los problemas y que creo que es a las que habría que controlar. El tema de hacer a la información pública ayuda a que la comunidad pueda controlar, no es una cacería de brujas contra los pequeños productores que sabemos que no son el origen principal de las problemáticas de la contaminación del río. Eso quédese tranquilo, ni de los pequeños, ni de los medianos productores. Aquí está claro, hay grandes productores que son los que están afectando mayormente productores rurales e industrias que son los que están afectando mayormente a la calidad del agua. El que sea la información pública es algo sustancial en el estado de derecho, porque la propiedad de la tierra es privada, pero es un bien social y pertenece a una cuenca y los vertimientos de una tierra van al río que es de todos. Y deberíamos ser conscientes que tendrán que buscar algún mecanismo para que nada salga de esa tierra si se quiere que no haya ningún control. Pero estamos hablando de una cuenca y un río que está afectado por la producción que se genera a toda la cuenca, por lo tanto nos afecta a todos. No es solo una cuestión de propiedad privada, debemos ser conscientes de que lo que hacemos en cada predio afecta a toda la cuenca. Entonces esa visión sinceramente no la podemos compartir. Nos parece básico, por eso estamos acá todos sentados para encontrar soluciones. Yo creo que ser sensible socialmente para sensibilizarse y encontrar los caminos que los apoye para que los pequeños productores puedan adecuar las medidas con apoyo para seguir adelante, porque sabemos que es muy difícil. Muchas veces desde el punto de vista económico lograr esto. Pero que la información sea pública es circunstancial y creo que entre todos tenemos que buscar los mecanismos.

(....?) – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) Si bien (....?) de los productores y del Colectivo Espika, en el marco del estado de derecho la Constitución está por encima de todo. Y el agua está amparada en la Constitución. Y el agua no es propiedad de nadie, y la propiedad privada es (....?). Las personas no son (....?) de la tierra, no son dueños de agua. Entonces si las formas de producción y comercialización afectan económicamente a esos productores pequeños y medianos, la responsabilidad no son los efectos nocivos en el agua. La responsabilidad es de quienes delimitan determinada estructura económica, social y comercial de esa producción. Le decimos al productor que (....?), usted es dueño del límite, no es dueño de la tierra, no es dueño del agua. Nosotros entendemos que el derecho humano al agua de todos y todas aquellos que poseen propiedad y los muchos que no poseen propiedad, todos consumimos el agua. Entonces las formas de producción, las formas de organización de esa producción y de la sociedad; la ecuación debe ser inversa. Todo lo que hacemos termina en el agua, todos somos responsables, en alguna u otra medida. Aquellos productores que producen en una forma no agresiva al ambiente, bienvenidos sean. Aquellos que están guiados únicamente por un afán económico y no piensan en lo que están causando, a esos sí hay que decirles: señores ¿qué están haciendo? ¿cómo(....?)?

Y si esa forma de producir afecta el derecho humano al agua, habría que conversar. Muchas gracias.

Matilde Saravia – Daniel, un comentario. En este ámbito se trata de verter distintas opiniones especialmente de articulación, así que recibimos todas las opiniones van a estar volcadas en el acta y continuamos si les parece con la agenda de trabajo porque estamos un poquito atrasados.

(....?) – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) En este sentido la propuesta que nosotros realizamos, es que tenemos que discutir y en un futuro ver si tendría que haber suelos para prioridad de la cosecha de agua. Esa es la propuesta, ¿cuáles son esos territorios, qué dimensiones tienen que tener, dónde tiene que estar?

Daniel González – Creo que es apropiado justamente para lo que sigue. Estamos tratando de pasar al punto de presentación de agenda de trabajo de la comisión de cuenca que es una cosa que venimos tratando de construir, hasta ahora en buena medida justamente el ir informando de las medidas que se tomaban, el ir discutiendo el plan es lo que ha centrado la atención de la comisión. Es muy importante pero no tiene que ser el centro de la vida de esta comisión. De hecho hemos entendido que esta comisión es de importancia que vaya armando su agenda de trabajo, en la cual podamos ir avanzando todas las preocupaciones que están planteadas. Entonces este planteo último que están haciendo justamente va en ese sentido. Va a lo que sería la construcción de una agenda de trabajo. Empezamos tarde por lo cual estamos atrasados, pero es tan tarde que ya nos comimos el tiempo de la presentación de Situación y Perspectivas Ambientales y Territoriales para la Cuenca de Río Santa Lucía, de hecho una presentación que iba a ser Marcel Ashcar que es uno de los autores de este trabajo que nos parece muy interesante y que queríamos que pudieran contar con el conocimiento de eso. Pero lamentablemente Marcel está enfermo y no se pudo arreglar para que otro pudiera hacerlo en su lugar y quedará para otra oportunidad esa presentación. Pero de hecho, incluso ese tiempo ya nos lo comimos así que sería prudente empezar ahora con este punto de agenda de trabajo que les va a presentar Matilde.

Matilde Saravia – Como les habíamos comentado en las sesiones anteriores, la idea de construir esta agenda de trabajo, o la forma en que nos propusimos construir esta agenda de trabajo era como primer insumo los temas que se trataban en la sesión. Los datos que surgían de las actas de sesiones fueron el insumo principal para construir esta agenda de trabajo porque contiene las preocupaciones que cada uno de ustedes comentó oportunamente. Luego hemos recogido comentarios que individualmente nos han hecho los distintos miembros en otras ocasiones, ya sea por correo o personalmente. Hemos tratado de ser lo más abierto posible a la hora de involucrar temas en cuanto y en tanto tuvieran en consonancia con las competencias de la comisión. Elaboramos un proyecto de agenda que lo enviamos hace alrededor de un mes

o 20 días y la idea era que cada uno de ustedes vertiera algún tipo de comentario. Nos hicieron desde 2 instituciones nos hicieron comentarios para enriquecer la agenda, los involucramos. La agenda como les decíamos también es esencialmente dinámica, es una hoja de ruta, un documento de referencia para armar las sesiones y armar los trabajos que vamos a seguir desarrollando en la comisión de cuenca en el futuro. Ustedes tienen una copia en la carpeta, pero a modo de síntesis ustedes pueden repasar el seguimiento del Plan de Acción para la Protección de la Calidad del Agua, esto lo vamos a hacer en todas las sesiones en la medida que se presenten avances. El Estado de Situación de la Cuenca y de Identificación de Vacíos, esto está en elaboración y a continuación voy a pasar a comentar cómo se ha desarrollado el trabajo. La contribución al Plan de Gestión Integrada de Recursos Hídricos de la Cuenca, que incluye entre otros y ahí recogimos los ítems que eran de preocupación de esta comisión. En primer lugar análisis de actividades de la cuenca, el monocultivo, la actividad minera, la forestación, la lechería, la extracción de arena, las actividades en las zonas inundables fueron los temas que más se destacaron. Las buenas prácticas agrícolas, por ejemplo en el tema de aplicación de agroquímicos. Hoy vamos a empezar a trabajar, a comenzar a hablar de este tema. Análisis de la problemática social de los montes ribereños y la flora acuática, entre otros temas. Evaluación de la capacidad de carga de los cursos de agua. Análisis de situación de sedimentación del río. Análisis de situación de saneamiento alternativo en las localidades de la cuenca, donde no está previsto el saneamiento convencional. La problemática social de los residuos sólidos urbanos. Fortalecer el sistema de monitoreo de la calidad del agua, monitoreo ciudadano, presencia de cianobacterias, sistema de alerta temprana como algunos de los temas que se derivaban de este gran título. Análisis de la calidad del agua que toma la población rural. Fortalecimiento de la Cuenca del Río de Santa Lucía en el Sistema Nacional de Información Ambiental. Por supuesto como siempre la difusión de información institucional y el desarrollo de la Campaña de Difusión y Sensibilización de los Problemas de la Cuenca que es uno de los problemas que hemos detectado. Esto es abierto, vamos a continuar alimentando esta agenda pero queda como un documento de referencia que puede seguir complementándose y las sesiones venideras van a ser armadas en función de los temas, la información que tengamos y como vayamos articulando la información y los temas a tratar. Muy rápidamente quería comentarle el estado de avance del Informe del estado de Situación de la Cuenca del Río Santa Lucía que nos hemos tarazado en la propia comisión. En la segunda sesión de la comisión de cuenca que se realizó en agosto se acordó formar un grupo técnico, integrado por técnicos propuestos por distintas instituciones. Ese grupo técnico elaboró un documento de referencia que iba a guiar la forma de trabajo, se realizó una reunión en octubre de 2013 dónde la totalidad de los técnicos que se ofrecieron participaron. El objetivo que se trazó fue identificar, ordenar y sistematizar la información disponible y los vacíos existentes respecto a la situación de la cuenca. Lo que entendíamos era que la comisión de cuenca no podía comenzar a tratar los temas, o las problemáticas, o las

oportunidades de trabajo; en el territorio de la cuenca si no tenía a disposición una información que por un lado nivelara el conocimiento de todos los participantes y que sirviera de base para la futura discusión. Se acordó tomar como referencia los documentos que son conocidos, fueron difundidos y son conocidos por todos. En la medida que empezó a caminar el trabajo se fueron sumando otros técnicos de otras instituciones que han colaborado. De ese grupo de trabajo, de esa reunión que se tuvo en octubre uno de los insumos más importantes fue la construcción de ejes temáticos a los efectos de organizar la información necesaria para construir el estado de situación. Esto fue una propuesta de Facultad de Ingeniería que la recogimos y fue complementada por otros técnicos. Esos ejes temáticos que se trazaron nos sirvieron de guía para elaborar el índice de este informe. Los grandes temas que contiene este informe son el medio físico, el medio biótico, el medio antrópico simbólico, el ámbito jurídico y otros (como por ejemplo las incidencias del cambio climático en la cuenca). Hemos sido bastante enfáticos en expresar que esto no implica una profundización de los diagnósticos existentes, de diagnósticos creo que en la Cuenca del Santa Lucía estamos todos bastante satisfechos. Si no acordar un punto de partida para comenzar a trabajar y aportar al plan de gestión integrada de recursos hídricos de la cuenca en forma colectiva. Tal como es una de las competencias más importantes de la comisión de cuenca. Nosotros le mandamos por correo a todos los miembros un link donde estaba colgado en la web el borrador del documento en el cual habíamos comenzado a trabajar. En ese documento se ha avanzado en el medio físico de la cuenca en materia de disponibilidad de aguas superficiales y aguas subterráneas. Ese trabajo estuvo a cargo de técnicos de DINAGUA y se identificaron aspectos generales de uso de agua, disponibilidad de agua superficial, disponibilidad de agua subterránea y se avanzó en temas de calidad de aguas superficiales y subterráneas, trabajo que estuvo a cargo de DINAMA. El borrador de ese documento se lo enviamos y ahí van a poder chequear o consultar el contenido que va a ser ajustado en los tiempos que vienen. Es un borrador. También en materia de tipos de suelos del MGAP nos aportaron la cartografía de la cuenca. En relación al medio biótico de DINAMA se comentó la estrategia nacional de biodiversidad, los ecosistemas relevantes, las especies vulnerables, especies invasoras, áreas protegidas. Y desde el punto de vista antrópico simbólico del MGAP nos acercaron información sobre los cultivos agrícolas de la zona. Por supuesto en todos los informes está identificado el autor, la institución de la cual surgió y si se trataba de documentos que ya estaban publicados se identificó la fuente. En el ámbito jurídico se avanzó en relación a la normativa nacional en relación a la cuenca, sobre todo aspectos generales de la normativa relacionada a recursos hídricos y el marco institucional en el cual operan los consejos regionales de recursos hídricos y las comisiones de cuencas. Por otra parte desde la Dirección Nacional de Ordenamiento Territorial se hizo un trabajo de síntesis muy bueno sobre los instrumentos de ordenamiento territorial que tienen vigencia en la cuenca, en tres capas. A nivel nacional, a nivel regional y a nivel departamental. ¿Qué tenemos pendiente o qué está

en proceso en un horizonte de un mes, dos meses? El inventario de aprovechamiento de recursos hídricos de 2012, la DINAGUA está en proceso de publicación por tanto en breve la información va a estar disponible y lo vamos a incorporar a este informe. Por otra parte está pendiente también la profundización del análisis integral del Acuífero Raigón, también a cargo de técnicos de la DINAGUA. En materia de inundaciones el Instituto de Drenaje Urbano está preparando un trabajo que básicamente identifica las zonas de riesgo de origen hídrico, la gestión sustentable de aguas urbanas, fortalecimiento de redes, cartera de tierras no inundables, esos son los grandes títulos pero en breve vamos a tener un material disponible para todos que tocan esos temas. Con respecto a la información que tienen el MGAP, desde la RENARE se está articulando la información proveniente de la Dirección General de Servicios Agrícolas, Dirección General de Forestación, Dirección General de Recursos Acuáticos y de Servicios Ganaderos entre otros. Desde RENARE se está centralizando la obtención de esa información para volcar en este informe. En breve también nos van a aportar (que hoy comentaba Silvana) el mapa de planes de uso de la cuenca. Esos son los grandes temas que en un mes, dos meses quizás siendo optimistas vamos a poder incorporar al informe y difundir al resto de los miembros. Con respecto de cómo vamos a seguir trabajando para involucrar al resto de las instituciones, a partir de mañana los voy a estar llamando a los miembros del grupo técnico para volver a retomar el tema y coordinar cual es el material que se puede incorporar, o si hay que hacerle ajustes, o lo que sea. Para la próxima sesión espero poder estar presentando un informe más avanzado. Así mismo, lo que se le pidió a los técnicos, que proporcionaran material, que pusieran a disposición la bibliografía que contaban para poder centralizar esa bibliografía, sistematizarla en una planilla y colgar en una página web todos los informes que pudieran estar en formato digital. Ahí tuvimos un problema de capacidad de carga de la página web y lo vimos interrumpido ese trabajo, pero la idea es seguir trabajando en esa línea para poder también tener la información al alcance y sistematizarla. ¿Alguien quiere hacer algún comentario o aporte a este tema?

Daniel González – Pienso que el trabajo que se está haciendo en esto es muy valioso, espero que para la próxima más que tener una versión avanzada lo tengamos terminado. Porque creo que es un insumo muy importante para todo el encare de la agenda que se vaya a hacer. La presentación de la agenda de por sí está bueno, ahora resulta bastante impresionante. ¿Cómo vamos a hacer para encarar todo eso? Vamos a tener que hacer dos cosas con esa agenda si bien creo que sería prudente para empezar a trabajarla en detalle el contar con ese trabajo de diagnóstico que se está haciendo, va a ser necesario agrupar un poco en grupos temáticos los puntos que están allí, de manera que se puedan trabajar después por comisiones. Es la forma que se van a poder ir trabajando, en plenario permanente no hay forma de llevar eso adelante. Y la otra cosa es ir pensando en prioridades para atacar todo ese gran número de cosas que están planteadas en la agenda, porque atacar de lleno todo es imposible. Creo que

tenemos un insumo bastante interesante en la mano como para ir reflexionando, y en este sentido ir haciendo propuestas de cómo agrupar, de qué priorizar e ir trabajando.

Matilde Saravia – En relación a eso uno de los temas que identificamos más álgidos o de mayor interés en la comisión de cuenca es el mal uso de agroquímicos. Tuvimos una experiencia en el Consejo Regional de Recursos Hídricos del Río Uruguay, dónde a raíz de una denuncia se puso sobre la mesa el tema de esa problemática en la región del Río Uruguay. Hicimos una pequeña investigación sobre cuáles eran los organismos competentes para ordenar la información. En esa sesión hicimos una breve síntesis de cuál era el panorama institucional para trabajar, y tuvimos la presencia del Ministerio de Ganadería que nos proporcionó y profundizó bastante. Esa presentación tuvo una muy buena acogida por parte de los miembros, por tanto y en tanto era un tema álgido aquí en el territorio de la cuenca invitamos al Ministerio de Ganadería y al Ministerio de Salud Pública a profundizar en relación a la posición institucional o cuáles son las competencias en esta materia. Para comenzar a trabajar el tema de la aplicación de agroquímicos que no se agota aquí, pero sí como un primer paso para comenzar a trabajar. Invitamos al Director de Servicios Agrícolas a realizar la presentación.

Inocencio Bertoni – Buenos días a todos. Nosotros vamos a hacer brevemente, en unos 20 minutos que nos otorgaron vamos a tratar de restringirnos a eso. Vamos a enmarcar cómo estamos encarando desde el Ministerio de Ganadería en particular Servicios Agrícolas, todo lo que tiene que ver con el manejo de productos fitosanitarios y vigilancia de residuos. Para enmarcar esto quería hacer 3 comentarios previos a la presentación. El primero, creo que todos asistimos y somos conscientes (independientemente de la opinión que tengamos) que el Uruguay en los últimos 8, 10 años está asistiendo a un modelo de crecimiento y desarrollo basado en un modelo fuertemente agro exportador. ¿Qué significa? El proceso que estamos llevando adelante se basa en un crecimiento continuo y permanente de la exportación de productos agropecuarios. Tanto productos de origen animal como de origen vegetal. Incluyendo en los últimos años los productos de origen vegetal han crecido fuertemente y podemos decir que hasta compiten en volúmenes de exportaciones con los productos de origen animal. Eso como primer elemento, como segundo elemento, esto claramente lleva a una intensificación del uso de los recursos naturales. Porque el Uruguay tiene una superficie finita y en la medida que seguimos creciendo en los niveles de producción y productividad, lo estamos haciendo sobre una superficie limitada de los recursos suelo, agua y sol, que son los componentes básicos para estas producciones. Eso llevado a que claramente en estas administraciones, en particular en esta última administración, se ha trabajado fuertemente en como compatibilizar este crecimiento e intensificación de la producción de origen agropecuario con la sustentabilidad de los recursos básicos necesarios para esa producción, suelo y agua. En función de eso, una de las políticas públicas que ya fue más que mencionada durante el día de hoy, que es los planes de uso y manejo de suelo implica como

adecuamos la producción, el desarrollo de la actividad productiva en un determinado suelo en función de la capacidad de uso que ese suelo tiene. Eso es lo que se ha ido trabajando fuertemente durante esta administración. Es una de las políticas más fuerte desde el punto de vista ambiental que a nivel de gobierno se está llevando adelante. Hay también otro comentario y es el siguiente, en estos términos de políticas ambientales es fundamental (si lo hablamos en términos médicos, que después el Ministerio de Salud Pública va a hablar) no aplicar medicina forense. Tenemos que aplicar medicina preventiva. Por eso yo no definí el título de la charla, habla de mal uso y ahora voy a hacer comentario del término agroquímico o producto fitosanitario, etc. La charla planteaba mal uso de agroquímicos y régimen de denuncia. Eso es el final. Eso es la consecuencia negativa de todo este proceso porque ahí vamos a trabajar sobre un cadáver. Y lo que nos interesa es cómo generamos políticas que sean preventivas en materia del manejo de los recursos naturales. Por ejemplo los planes de uso y manejo del suelo, y por ejemplo algo de lo que vamos a plantear del plan de manejo de productos fitosanitarios. Con esos elementos y una aclaración más, porque se enredaron los términos agroquímicos, productos fitosanitarios, agrotóxicos y compañía. Por eso quiero hacer la aclaración previa. El concepto de agroquímico es un concepto amplio que implica todo aquellos productos de origen químico que se aplican en un cultivo para tanto aspectos nutricionales, como aspectos sanitarios. Ese es el concepto amplio, en un concepto de agroquímico estamos hablando de productos fitosanitarios pero también estamos hablando de nutrientes, fertilizantes y compañía. Y todos son necesarios manejarlos ordenadamente a los efectos de no tener impactos ambientales. El término que es más complejo es el de agrotóxico, para nosotros es cualquier agroquímico que mal utilizado se transforma en un producto tóxico. Hecha esa aclaración vamos a tratar rápidamente de ver como (yo no estuve en definir el término del título de la reunión), vamos básicamente a trabajar en cuáles son dentro de un plan nacional de manejo de productos fitosanitarios y manejo de residuos, cual es la política que encara el ministerio y la DSA en particular. Y después sus consecuencias negativas, que son los procesos de denuncia, lo vemos en más detalle. En la presentación me está acompañando el día de hoy el Ingeniero Ferrasini, que es el Director de la División de Control de Insumos y por lo tanto quien en los detalles va a poder trabajar más con ustedes desde alguna consulta. Este plan que estamos presentando que tiene ese título rimbombante, tiene un objetivo general muy concreto que es garantizar la salud de la población, el comercio internacional en cuanto al cumplimiento de los límites máximos de residuos de plaguicidas en los productos de origen vegetal en natura. Eso es concretito, todo lo que estamos haciendo es para cumplir con ese objetivo que en definitiva es el elemento clave de este proceso. Este plan consiste de un grupo de 3 grandes grupos de herramientas que nos permite llevar adelante acciones concretas para llegar a este objetivo. El primer grupo de herramientas tiene que ver con el control de los productos fitosanitarios, el segundo grupo de herramientas es el control de la aplicación de esos productos y el tercer grupo

de herramientas es el control de los residuos una vez que esos productos son aplicados. Son las tres grandes áreas de trabajo o grupos de acción que llevamos adelante. Con respecto al control de productos básicamente manejamos en 2 grandes grupos de temas. Uno es el registro de los productos, las competencias de la Dirección General de Servicios Agrícolas pasan primero por registrar los productos que son utilizados y por ende, una vez que son registrados son autorizados para su comercialización y su uso a nivel de los distintos cultivos. Y el segundo es la restricción hacia aquellas herramientas que permiten hacer algunas restricciones con respecto a esos productos. Este cuadrito es cómo se hace el proceso del registro, los productos ingresan o por la vía de exportación o por lo que es el desarrollo de la fabricación nacional. Tienen que ser presentados en la Dirección de Servicios Agrícolas para su registro, ahí se procede a una evaluación química, una evaluación agronómica y una evaluación toxicológica que la realiza el SIAT a nivel del Hospital de Clínicas. Hecha esa evaluación, aprobado y registrado el producto se autoriza su comercialización y por ende su aplicación. ¿Qué restricciones se manejan? Están los registros, incluso después les dejamos la presentación. En este tiempo de restricciones básicamente son las que tienen que ver con distancias de aplicación, condiciones de aplicación, (....?) etc. Lo que públicamente se maneja mucho son las distancias de aplicación a los centros poblados, la distancia de aplicación a los centros educativos, la distancia y el manejo de los cursos de agua, etc. En tanto para aplicaciones aéreas como para aplicaciones terrestres. Hago un comentario acá, que me quería detener porque hoy fue manejado el concepto de áreas buffer, etc. Si bien nosotros estamos manejando toda esta actividad, nosotros estamos por el costado, adelante o por detrás de los planes de uso de manejo de suelo. En definitiva aquellas restricciones que los planes de uso y manejo de suelo generen para lo que es la actividad de cultivo, desarrollo de actividad para determinado suelo; en definitiva estaría por encima de estas limitaciones que son las que hoy tenemos. Perdón, cualquier cosa me interrumpen. Sí.

(....?) – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) Se puede decir que en 10 metros sería el área buffer para (....?)...

Inocencio Bertoni – No. Eso es la normativa hoy vigente a los cursos de agua, pero si mañana tenemos una disposición que para determinado suelo tenés un área buffer que no necesariamente por que sean 100 metros o 120, sino que esos suelos no son de aptitud agrícola, esto...

(....?) – (Audio distorsionado, voz no comprensible)

Inocencio Bertoni – Exacto.

(....?) – (Audio distorsionado, voz no comprensible)

Inocencio Bertoni – Van a estar limitados por lo menos y si no por los planes de uso y manejo de suelos. Creo que incluso algunos integrantes (....?) y compañía hubo un

proyecto en el parlamento hace un año con otras distancias que sacaban la mitad del territorio agrícola del país. Pero este es un límite, 10 metros pero en definitiva el comando de esto lo tienen los planes de uso y manejo. Sí.

(....?) – ¿Esa distancia tiene presente la intensidad del viento? Y después la distancia que tiene que ver con los cursos de agua, la zona de inundación. ¿Son 10 metros de la ribera o 10 metros del nivel máximo de inundación?

Inocencio Bertoni – Dos elementos hay para contestare eso. El primero es, hay todo un concepto de deriva, es un elemento clave para todo esto. Es para todo donde cualquier aplicación tiene que contemplar 0 (cero) deriva. Eso es un elemento clave. El otro con respecto a lo que tú decías de inundaciones, estamos hablando del margen del arroyo. Pero acá quería hacer un comentario de porqué estamos haciendo tanta insistencia en conectar esto con los usos y manejos del suelo. Bien concreto. En principio la principal fuente de contaminación que tenemos en los cursos de agua se produce a través de la erosión del suelo. Los efectos de contaminación por lo que es la aplicación en sí, son prácticamente descartables. Y el efecto clave que hay es por la erosión del suelo. Entonces, ¿por qué estamos haciendo tanta insistencia en eso? Porque si nosotros logramos controlar la erosión del suelo, estamos controlando el factor fundamental de contaminación de dos cosas. Primario que Daniel lo dijo hoy, son los nutrientes y en particular el fósforo. Y secundario alguno de los productos fitosanitarios que se utilizan que tienen adherencia fuerte a las partículas de suelo, ejemplo que se dio hoy de atrazina; si controlamos los procesos de erosión también estamos controlando ese tema. Por eso todas estas políticas tienen que ser revisadas en función de cómo se organice y se defina la producción en función de los planes de uso y manejo de suelo. Tanto para la parte de contaminación por nutrientes, como por la contaminación por fitosanitarios. Sí.

Camejo – De Conaprole. Yo me quedo con la anterior. Con lo que tiene que ver con la autorización y registro de los agroquímicos. Que hasta hace un tiempo las empresas nos podían presentar un certificado de habilitación del producto que nos estaban vendiendo y si mal no recuerdo desde hace ya un tiempo el ministerio (entiendo) que no lo está emitiendo. ¿Cómo es el mecanismo con respecto a la compra de productos agroquímicos en general?

(....?) – (Audio distorsionado, voz no comprensible)

Camejo – Con eso es suficiente. ¿El certificado que antes se emitía ya no va a correr más?

(....?) – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) No entiendo bien cuando tú haces referencia a la habilitación a que te estás refiriendo. A la parte comercial...

Camejo – Claro, para quienes compramos productos agroquímicos, hasta hace unos años el ministerio emitía unos certificados de habilitación que nosotros podíamos consultar.

Inocencio Bertoni – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) El ministerio lo que sí emite es a la empresa registrante un certificado de comercialización de uso. Es a la empresa, que después la empresa saque una fotocopia y te lo adjunte a ti, eso es totalmente independiente. Pero hoy en día (....?) autorización a través de un certificado y una resolución además de uso de ese producto, la dosis, origen, etc., etc.

Camejo – Justamente a eso, porque nosotros lo estamos exigiendo a las empresas que nos presentaran cuando nos presentaban una propuesta económica, copia del certificado de que efectivamente habían sido autorizados por el Ministerio de Ganadería. Y muchas empresas nos han dicho que el ministerio no está emitiendo ese certificado. La pregunta es, si podemos seguir exigiendo o no.

Inocencio Bertoni – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) El ministerio lo sigue emitiendo y además hoy en día (....?) ...el programa oficial. Bueno, avanzamos porque si no nos vamos a ir demorando. Con respecto a lo que son restricciones de uso, lo que veníamos hablando, primero están las distancias, requisitos de aplicación. La otra restricción de uso que es para algunos productos en base a este Decreto 482/09, es el uso de la receta profesional. Este decreto permite que el Ministerio de Ganadería a través de DGSA pueda incluir algunos de los productos fitosanitarios que están autorizados su comercialización en el decreto este de receta profesional. Lo que hace es exigir que para que ese producto pueda ser comercializado y aplicado tiene que mediar una receta profesional por Ingeniero Agrónomo. Esto inicialmente estaba hecho para productos de categoría 1A y 1B, o sea productos de categoría toxicológica más alta. El propio decreto permite que por otras condiciones no de nivel de su categoría toxicológica, sino por algún otro tipo de riesgo como puede ser los riesgos ambientales, puedan incluirse en el uso de la receta. Un ejemplo clave es el caso de atrazina. Atrazina es un producto que por sus condiciones de riesgo ambiental tiene que comercializarse, hacerse la compra venta y toda la actividad comercial a través de una receta profesional que es todo un sistema de un diseño. El (....?) tiene un diseño en la página web donde los agrónomos ingresan, emiten la receta, es todo un diseño on line donde se emite la receta y queda registrado y nosotros hacemos los controles correspondientes. El segundo grupo de acciones que llevamos adelante es el control de aplicaciones. Una vez que los productos son registrados y autorizada su comercialización, la segunda etapa es trabajar en el control de la aplicación de esos productos. En el caso del control de aplicaciones manejamos varias cosas. Por un lado está el registro de las empresas aplicadoras. Todas aquellas empresas que prestan servicios tercerizados, servicios de aplicación tanto aéreo como terrestre, están registradas en la Dirección General de Servicios Agrícolas, los equipos son

inspeccionados y habilitados mediante un sticker para que puedan llevar adelante la actividad. Por otro lado se realizan cursos de capacitación para los operarios. Las empresas que prestan servicios tercerizados tienen que contar con personal con un carnet de aplicador que se obtiene a través de un curso de capacitación. Se hacen cursos todo el año, con un promedio de 70, 80 asistentes, participantes en cada uno de los cursos. Registro de empresas, operarios capacitados para lo que es las aplicaciones comerciales. El tercer elemento que ahí está remarcado es el registro de aplicaciones. A partir de 2010, se exige a las empresas aplicadoras que lleven al día, en la web el registro de las aplicaciones. Tienen que declarar aquellas aplicaciones que realizan, georreferenciarlas, definir el tipo de producto, las dosis, el cultivo en el que se aplicó, etc. Y finalmente que es parte del título de la charla existe en el control de aplicaciones un régimen de denuncias que eventualmente vamos a pedir a Ferracini que nos profundice un poco cómo funciona. Que simplemente cualquier ciudadano común puede realizar una denuncia cuando entienda que no se están cumpliendo con los criterios de distancia o lo que sea que se está manejando. Esto con respecto a el esquema de registro, se inscriben las empresas, razón social, declaración de la actividad. Con respecto al control de aplicación hemos ido desarrollándolo un poco más en estos últimos 2 años. Tiene como objetivo por un lado ayudar cuando existe algún problema que haya que hacer una inspección, el registro de aplicaciones permite definir las responsabilidades con respecto a una mala praxis, una mala aplicación, etc. Pero fundamentalmente el objetivo más clave y que tenemos en este control de aplicaciones, es llevar una información ordenada de la carga de fitosanitarios a través del país. Al tenerlas georreferenciadas ir llevando de alguna manera cuál es la carga de los productos que estamos teniendo en las distintas zonas y en particular en aquellas zonas que son más sensibles. A esto es a lo que se pretende llegar. Dónde al tener georreferenciadas las aplicaciones a nivel de una georreferenciación, un padrón, etc. Tener el historial de qué aplicaciones se han hecho, que carga tenemos, etc. Esto que hasta ahora viene siendo (llamémoslo) pos mortem, se hace la aplicación y el aplicador la declara y nos ingresa a nuestro sistema. Estamos yendo hacia un sistema que está piloto desde el año pasado que es el sistema de registro y monitoreo de aplicaciones de productos fitosanitarios que es un sistema en tiempo real. También voy a pasar un poco rápido, pero la idea es que un aplicador mediante el desarrollo del sistema, que el programa ya está armado, está consolidado. Estamos en la etapa de universalizarlo, define un área de aplicación bajo distintas modalidades, pero lo que lo define es un polígono de aplicación de un producto. Este sistema prevé tener ya las distintas capas de las restricciones. Si hay un curso de agua, si hay un centro poblado, si hay un centro educativo, al definir el polígono de aplicación automáticamente el sistema da o una autorización, o define que hay que redefinir el polígono por las distancias de aplicación. Esto funciona en tiempo real en el sentido que figura ahí, el equipo que empieza a funcionar el sistema lo va detectando en el momento. Va pintando la superficie que el equipo está aplicando. Definitivamente después al terminar el proceso queda una

constancia de la aplicación que se realizó y todo esto queda en nuestro registro. Esto es nada más para que vean. Es bastante complejo, parte de los equipos tanto terrestres como aéreos que emiten la señal que va siendo captada por todo el sistema y por otro lado tenemos toda la base de datos de lo que son las capas de centros poblados, etc., etc. Este es un diseño que estamos tratando que quede implementado en el 2014. Para finalizar...

(....?) – (Audio distorsionado, por momentos voz no comprensible) Perdón Dartoli, una pregunta. Desde el momento que se registra, o se sabe la fecha exacta de la aplicación. ¿No se tienen en cuenta las condiciones ambientales? ¿No se ve si las condiciones ambientales eran aptas para la aplicación en ese lugar y en ese momento?

Inocencio Bertoni – El sistema, Uruguay no tiene hoy base de datos del punto de vista de estaciones meteorológicas que permitan tener confiabilidad en las distancias. Pero teóricamente cualquiera de estos sistemas puede estar captando en el momento las variables climáticas y meteorológicas, temperatura, humedad y viento. Pero basado en estaciones meteorológicas que hoy no los dan. El sistema lo puede permitir, pero hoy por hoy en cualquier aplicación es el aplicador el que decide si las condiciones son apropiadas o no. Para terminar, el tercer grupo de herramientas o acciones que llevamos adelante tiene que ver con el control de residuos de productos fitosanitarios. Esto en definitiva terminaría siendo lo que es la prueba del nueve. Si todo lo demás lo estamos haciendo bien, esto debería dar bien. Esto es el termómetro. Esto está hecho a través de un plan de vigilancia de productos fitosanitarios en alimentos origen vegetal, o sea los residuos que tenemos en los productos que consumimos localmente o que exportamos y el monitoreo de residuos en recursos naturales agua y suelos. Esto como objetivo específico tenía conformado una mesa de trabajo interinstitucional, esto se armó allá por el 2011 con una conformación muy amplia. Dónde se define una matriz de trabajo respecto a productos de origen vegetal a controlar anualmente y en cuanto a qué ingredientes activos vamos a controlar y con qué límite de residuo nos estamos manejando. Las instituciones participantes han ido aumentando pero básicamente es a nivel del Ministerio de Ganadería, Servicios Agrícolas y Dirección de la Granja, Ministerio de Salud Pública, OSE, INIA, LATU, es un ámbito abierto donde hay varias instituciones que están participando de este tema. Para dar un ejemplo, estos son algunas de las cosas que se pautan anualmente que es definir determinados productos de origen vegetal, que principios activos se van a controlar y para cada uno se define los límites máximos de residuos que se van a hacer. Se manejan productos de importación, de exportación, de consumo interno y se va llevando un monitoreo de este tema. Este proceso en agua estamos trabajando en coordinación con los Comité de Cuenca, con OSE y eso lo que refiere a agua. Con suelo vamos a empezar a trabajar con RENARE. Quedan abiertas las preguntas, tú tenías una.

(....?) – Sí, dos preguntas. Una, ustedes habilitan la aplicación, después cuando lavan las máquinas que aplican ¿cómo controlan eso? ¿Dónde la lavan? ¿Hay lugares específicos? La otra pregunta respecto a los residuos, es ¿cuál es la disposición final de los envases de todos los residuos que se importan que son miles, y miles, y miles? ¿Quién los controlan? ¿Dónde están? ¿Quién es responsable? Y ¿Cuál es su disposición final?

Inocencio Bertoni – La primera pregunta es la responsabilidad del lavado del equipo es del aplicador. Está claramente prohibido lavar los equipos... pero eso es como conducir a 150 km/h, o a 110 km/h. Las previsiones existen y ante el incumplimiento o ante una denuncia se aplican las sanciones correspondientes. No hay un inspector al lado de cada máquina haciendo el lavado. Eso no se puede hacer. Lo que sí está claro y actualmente definida cuáles son las limitaciones y las prohibiciones en ese sentido. Y de detectarse una irregularidad, se realizan las sanciones correspondientes. Yo diría que en las empresas...

(....?) – (Audio distorsionado, voz no comprensible)

Inocencio Bertoni – No. Vamos a ser claritos. Las empresas prestadoras de servicios, los contratistas agrícolas son muy prolijitos. Los problemas más grandes lamentablemente los tenemos todavía con algún productor que anda con una (....?) de tres puntos que la enjuaga y carga el agua en el arroyo. Las empresas que están registrada son las que más tenemos controladas y las que en ese sentido hay toda una normativa vigente. El acceso tiene que tener un equipo de apoyo para el suministro de agua, todo eso está controlado y debidamente autorizado. Lo otro son escapes que ante la denuncia se procede. El segundo tema que planteaste voy a entrar en competencia con DINAMA. Pero como participamos directamente en el tema y hemos trabajado con DINAMA en esto, lo que tiene que ver con residuos de agroquímicos son básicamente los envases. Hay un decreto vigente desde el año pasado, un decreto que es del Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente en el cual participamos y el que define todo proceso de gestión de envases donde las empresas básicamente, (las tres cámaras empresariales que tienen que ver tanto con la importación como la formulación nacional) tienen que presentar un plan de gestión en el cual el resto de los involucrados, los distribuidores, los comercializadores, los usuarios, los aplicadores tienen que adherir a ese plan de gestión para que lo que tiene que terminar definiendo es la deposición final o el reciclaje de esos envases. Ese es un decreto que está vigente desde el año pasado. Desde el punto de vista de la comisión se podría hacer una presentación o pasar la información que hay sobre el decreto que está en vigencia desde el año pasado.

(....?) – (Audio distorsionado, voz no comprensible) ¿En ese decreto se establecen los lugares físicos para la disposición final?

Inocencio Bertoni – El decreto no define el lugar. El plan de gestión presentado tiene que incluir los lugares de acopio transitorio, los lugares de deposición final, las usinas de reciclaje o en el caso que tengan que ser destruidos o la deposición final, los lugares dónde se hace la deposición final. Pero es parte del plan de gestión. El decreto define las condiciones que tienen que cumplir un plan de gestión.

(....?) – (Audio distorsionado, voz no comprensible) Respecto a la primer pregunta tuya, la parte de equipamiento, es un poco el concepto que maneja la Dirección General es de contamina o no contamina. La existencia si bien no está en la normativa, (....?) aplicadoras una conducta que el equipo se lava, se descontamina en el mismo predio dónde se hizo la aplicación. Y lo otro que existe normativa, es que está prohibido la circulación de maquinaria (me refiero a los tipo mosquito o de gran porte) circulación con (....?) etc. Hay un sistema de control dónde se presentan máquinas (....?).

(....?) – Yo quería brevemente informar que (hablo en nombre de la Intendencia de Flores que represento) nosotros estamos participando hace tres años con unos proveedores en programas de tratamiento de residuos que entre otras cosas incluye el reciclaje de productos fitosanitarios y de materiales como los silo bolsas del campo, y todos los plásticos. Y tenemos un centro de acopio habilitado por DINAMA y participamos del Plan Camagro Campo Limpio. Por el cual ese centro de acopio recibe los envases después de usados que venga con triple lavado, agujereados abajo y sin la tapa. A partir de ahí nosotros realizamos el reciclado donde lo transformamos en distintos productos que después se comercializan. Se trata de un componente social porque los operarios que trabajan en la planta son ex hurgadores que los integramos a trabajar y los sacamos del vertedero. Creo que está bueno mencionarlo porque es una solución final que le estamos dando a todo ese tipo de residuos que los otros centros de acopio que están habilitados por DINAMA en el país no se les da esa solución, porque simplemente se acopia y después no se sabe bien qué hacer con ello. Nosotros hemos constatado que hay mucho material que se maneja mal en el campo, lo queman, lo entierran, lo lavan y lo usan para consumir alimentos como leche. También hemos constatado a raíz de lo que se estaba hablando hoy de múltiples operarios que manejan muy mal el tema de las tomas de agua para las maquinarias. No solo del lavado, sino la toma de agua de los cursos de agua. Son todos aspectos a ir corrigiendo pero creo que sería importante repicar la experiencia nuestra en otros departamentos porque se está logrando dar una solución final a ese tema.

Guillermo Chalar – Facultad de Ciencias. Yo quería hacerte dos preguntitas. Una en relación a la atrazina siendo un fitosanitario tan tóxico y prohibido en algunos otros países, no sé si se ha considerado la posibilidad de restringir su uso o prohibirlo. Y en relación a los residuos en los vegetales, si comparáramos los límites aceptables para el consumo interno en relación a lo que se exige para las exportaciones y las importaciones; ¿en qué nivel andaríamos?

Inocencio Bertoni – Con respecto al primer tema una precisión. No necesariamente la atrazina es un producto muy tóxico. Creo que una de las bondades que tiene es la muy baja toxicidad en su manipuleo y manejo. Tiene un problema de que en los cuatro o cinco meses que tiene actividad en el suelo, si se produce escorrentía o erosión del suelo es un producto que va adherido a las partículas de suelo. Eso ocurre (en los eventos que hemos tenido) una vez cada... El período de uso de atrazina es (por decir algo) entre setiembre y diciembre; y lo que podemos llegar a tener es que en Uruguay ocurre cada tanto que en el período estival tenemos precipitaciones (....?) como fue este año, como fue en el año 2010. Precipitaciones de 300, 400 mm en enero, febrero, etc. En el período de actividad. Por eso el tema clave para nosotros sigue siendo en poner énfasis en el control de la erosión de suelos que es la forma más directa de tratar el tema. Independientemente de eso, atrazina tiene restricciones de uso. Vos decías restricciones o prohibición. No estamos todavía planteándonos la prohibición del uso del producto, sí la restricción. La restricción pasa primero porque es un producto que está regulado por el uso de receta profesional, tiene que para comercializarse tiene que emitirse una receta profesional. Segundo está limitado la cantidad de activo por hectárea y año que se puede utilizar la atrazina. Hubo un kilo activo hectárea año. Esa es una restricción que se regula mediante la receta profesional. Atrazina está restringido para tres cultivos. Para maíz, sorgo y caña de azúcar. En el caso de maíz tenemos sustitutos para la atrazina que estarían permitiendo poder prescindir de la atrazina en el maíz. Es un proceso que estamos manejando. En el caso del sorgo estamos complicados y el caso de la caña de azúcar está muy restringido en un área muy reducida. Pero es permanente la evaluación. Hoy es un producto regulado, restringido su uso por receta profesional. Al tener la receta es una información que seguramente está saliendo en las próximas semanas. Como las recetas profesionales están georreferenciadas y definidas dónde se están utilizando hay la posibilidad de hacer un rastreo de dónde y cuanta atrazina se está utilizando. Que vamos a ser muy claros, como estamos en la Cuenca del Santa Lucía, uno de los lugares más complejos que tenemos es la Cuenca del Santa Lucía. ¿Por qué? Porque tenemos la mayor parte de la lechería a nivel nacional en esta cuenca, porque en el sector lechero a nivel predial el uso de maíces y sorgos en una rotación agrícola del área del litoral de secano, el cultivo se sorgo y maíz entra una vez en tres o cuatro años. En el caso de la cuenca lechera está todos los años presente en los planes. Y el uso de atrazina, nuestro socio principal para trabajar es Conaprole con Prolesa. Donde es uno de los principales proveedores de atrazina con quien estamos trabajando en este sector. Ese es el proceso y al igual que otros productos siempre hay una evaluación cuando algún producto fitosanitario tiene niveles de riesgo importantes, se evalúa la posibilidad primero de restringir su uso y después eventualmente su prohibición.

Guillermo Chalar – Lo otro era lo de los residuos, los límites de...

Inocencio Bertoni – Nosotros estamos trabajando, hay una política del ministerio que es standard único. Lo que estamos trabajando es con el mismo standard que tenemos. Cuando estamos hablando de manzanas, hablamos de standard de la Unión Europea. Cuando estamos hablando de citrus, estamos hablando de standard de EE.UU. Ese es el criterio...

Guillermo Chalar – No existen valores límites menores o mayores...

Inocencio Bertoni – Pero nos manejamos con el criterio que tiene el ministerio. Standard único. El consumo nacional tendrá que cumplir con los mismos criterios de los límites de residuos que se manejan para el exterior. De los monitoreos que estamos haciendo, esa información la maneja el grupo de trabajo, salvo alguna excepción estamos dentro de los límites bien ordenados. Yo lo pasé muy por arriba, pero hay dos productos por ejemplo, que son emblemáticos para trabajar en esto que son el ananá y la banana. Porque típicamente Uruguay depende de la importación y se hace un control muy exhaustivo de eso. En los otros productos que son manzana que estamos cumpliendo con exportaciones tanto a la Unión Europea como a Brasil, incluso hay un trabajo de control integrado de plagas donde una de las plagas principales que es el gusanito de la manzana hoy por una técnica de confusión sexual que se trabajaron con INIA y compañía, estamos arriba de las 3.000 hás. de manzana que cubrieron el control de plagas a través del control integrado, que lleva netamente al no uso de productos fitosanitarios.

(...?) – Yo en realidad estoy acá por Omar Casanova que es el que participa en la reunión por Facultad de Agronomía, pero no quería pasar la oportunidad de sumarme al comentario que se hizo previamente en la ronda de las medidas, sobre la medida del amortiguamiento. También Facultad de Agronomía había expresado la necesidad de seguir pensando en las medidas a tomar por los temas que se han mencionado acá. Erosión de suelos, el tema de las inundaciones, pensar que es más complejo que la definición de estos límites. Quería que quedara en acta. En este tema tenía un par de preguntas y un comentario. Voy a empezar por el comentario, a propósito de la pregunta de Facultad de Ciencias, por docentes que trabajan en tecnología de alimentos en Facultad de Agronomía y que están trabajando en residuos de frutas y hortalizas, es interesante saber que si bien existe ese límite máximo de residuos de plaguicidas que es un índice internacional y Uruguay sigue los límites establecidos en este caso por los países que exporta, Unión Europea, EE.UU. en realidad me contaban a mí, (yo estoy en el área de comunicación) que estos índices recién fueron actualizados. Es decir, que estos límites máximos establecidos son muy complejos de medir por el tema que ciencias ha de conocer mejor que es cómo interactúan los distintos metabolitos, en fin. De la gente que está tratando estos temas también había esta preocupación por dar seguimiento y monitoreo por el tema de residuos. Y de comprender en su complejidad como es que esto se potencia, interactúan y que tan

mínimo son estos límites, que tan tolerables son estos límites y plantear la pregunta que ahora hay mucha difusión sobre el tema desde el punto de vista de la salud, de este impacto que debe tener. Ese era el comentario.

Inocencio Bertoni – Yo creo que lo primero es invitarlos a participar de este ámbito. Es un ámbito totalmente abierto, participa Facultad de Agronomía, la UdelaR en su conjunto está previendo que esté ahí. Nosotros como Dirección del Ministerio no trabajamos ni en docencia, ni en investigación. Nosotros dependemos de la academia y de la investigación y por eso nuestra relación permanente con la Facultad de Agronomía, Facultad de Ciencias, la facultad que sea, con INIA. Nosotros para trabajar en elaborar la parte normativa, que eso sí es lo que nos corresponde, entonces nosotros tenemos que regular determinadas normas, nos hemos basado en la información técnico científica que nos surge de la academia y de la investigación. Este tema, lo primero que quisimos confrontar y cuando se hizo este grupo de trabajo en 2011, lo que se hizo es poner la línea base. Dónde estamos parados con los criterios que hoy tenemos disponible. Y seguir avanzando en este tema. Hoy la forma que teníamos era decir los límites máximos de residuos que a nivel de códigos alimentarios está presente. Eso tenemos disponible, generar una línea base, trabajar mucho que este sistema ha trabajado en las capacidades analíticas. Entre otras cosas compartimos capacidades analíticas, compartimos y discutimos técnicas analíticas y ese es todo el proceso. El objetivo de esto no es generar una información de si estamos bien o estamos mal. Vamos a ver dónde estamos primero y seguir avanzando. Y por eso creo que es bueno, y el motivo cuando puse los objetivos el primero fue generar el ámbito interinstitucional porque eso era clave. Lo que hace Servicios Agrícolas es liberar el equipo en la medida que trabajamos en la importación, trabajamos en la exportación, trabajamos en el Mercado Modelo. Tenemos la maza crítica de cosas para hacer pero en definitiva lo que se hace anual mente, definir esa matiz que es la clave de todo este tema, no?

(...?) – En el tema de monitoreo es importante continuar el trabajo. Si bien se hacen cada cierto tiempo análisis de bromatología, la información no es tan amplia, ni tan clara, ni tan detallada. Son informes que están bastante escuetos. De ahí decir que el control integrado de plagas también la Facultad de Agronomía participa con INIA, tengo que mencionarlo. Las preguntas concretas eran en relación a: ¿En el régimen de denuncias sobre las empresas aplicación de control, quería saber cómo funciona, si es público, cuántos hay? La otra pregunta es que vos decís que acá la legislación es que a través de receta se tienen acceso a estos productos más fuertes. ¿Cuáles son los mecanismos, de qué depende de que obtenga la receta y cuántas veces se puede tener?

Inocencio Bertoni – Esa la contesto rapidito. Es por normativa, por resolución ministerial que se incluyen o no determinados principios activos en el régimen de receta

profesional. El régimen de receta profesional implica que el comercio que vende el producto tiene que llevar un registro de los productos de categoría 1A, 1B o los que están incluidos en el régimen de receta en el cual queda registrada la compra al proveedor y queda registrada la venta al usuario final. Y cada venta tiene que tener una receta profesional ligada. ¿Cómo se accede a la receta profesional? Son los profesionales Ingenieros Agrónomos que tienen que acreditarse en la dirección general, en un sistema de diseño web donde se acreditan, tienen su password y compañía y cada vez que van a emitir una receta ingresan al sistema, emiten una receta, automáticamente esa receta se carga en el sistema y la imprime. El productor que va a comprar ese producto tiene que ir al comercio con una receta profesional emitida por un ingeniero agrónomo.

(....?) – Pero si es para disminuir o controlar, ¿cuántas veces se puede obtener esta receta por la misma persona?

Inocencio Bertoni – Las que sean necesarias. Se supone que el ingeniero agrónomo aparte dice: es para determinado cultivo, con determinada dosis, en determinado lugar. Ejemplo, el más clave es atrazina, eso se controla si está limitado a un kilo de ingrediente activo por hectárea por año. Ese productor en ese padrón y eso queda georreferenciado, no puede haber más de un kilo de ingrediente activo por área, por año. Hugo...

Hugo – Yo complementaré un poquito el tema de la receta profesional. Muy bien cómo o explicaba Bertoni existe una inscripción, una autorización para que el agrónomo acceda a nuestro programa web. Puede emitir las recetas, pero no olvidemos 2 cosas. La etiqueta de un producto es un documento legal. No es algo que inventó alguien. Lo que está en la receta se debe de cumplir. Los agrónomos tienen libertad de hacer cuantas recetas de etiquetas quieren Hay agrónomos que no podemos, está limitado que agrónomos pueden y no pueden en ese ejercicio libre. Cuando el ministerio testea y encuentra a través de su programa errores garrafales de colegas, le suspende la posibilidad de entrar. No lo suspende como agrónomo, la carrera agronómica está colegiada... Me gustaría brevemente hacer el proceso de cómo es una denuncia. Es una cosa rápida de contar. En primer lugar hay un montón de preguntas que se plantearon, rescataría la página web de la DGSA porque ahí está toda la normativa, la tenemos actualizada, hay un esfuerzo de gente que vale la pena repasarla. Pero yendo un poco al tema de lo que es la denuncia. Nosotros tomamos la denuncia como un proceso, eso hay que tenerlo claro. Tiene un valor, una denuncia genera un expediente. La palabra expediente es una herencia española, es algo molesto pero es lo único que va a permitir el día de mañana jugar a favor o en contra ante una demanda, ante una resolución dictada por un juez. Así que se genera un expediente. Hoy en día, a la DGSA nos preocupa más cómo resolvemos la denuncia que cómo llega la denuncia. O sea, cómo se capitaliza una denuncia. Separaría en lo que puede ser una gestión administrativa, a

lo que puede ser una gestión operativa por parte de los inspectores, por parte nuestra. En esa gestión administrativa, cómo se accede a una denuncia. ¿Quién puede hacer una denuncia? Una denuncia la puede hacer cualquiera, cualquier persona la puede hacer. ¿Cuáles son las vías que tiene para llegar a esa denuncia? Está la página web donde está el formulario, tiene que llenarlo. Puede hacerlo por teléfono, vía fax en nuestras dependencias del ministerio. Por otros ministerios nos llegan denuncias, por DINAMA, por RENARE. Es decir, hay toda una red de cómo se llega una denuncia a la DGSA. Llegada la denuncia a la DGSA en los aspectos de gestión administrativa, toma el técnico que le corresponde porque esto está sustentado a través de un procedimiento. No es: llegó ¿Quién va? ¿A quién el Director manda? Hay un procedimiento de acción, cada dos años cambia. Donde se hace un chequeo de ese tipo de información. Nosotros tenemos que diferenciar lo que es el chisme, de lo que es una denuncia. Buscamos la veracidad. Eso lo hacemos vía telefónicamente en el momento que llega con la persona que hizo la denuncia. Comprobado eso realmente estamos ante la presencia de una denuncia que corresponde a nosotros. Esto a mí me gustaría dejarlo claro. La DGSA atiende denuncias exclusivamente de uso agrícola. Más allá que a las otras que vienen que sí tenemos el mismo formulario, nosotros entramos a derivar. Entonces, si es de DINAMA, derivamos a DINAMA. Salud Pública, salud ocupacional hará muestras de eso y dará su testimonio. Cuando viene un tema de población expuesta, bueno, no es nuestro el tema. Nosotros estamos para lo agrícola, derivamos a Salud Pública. Así vamos derivando constantemente a (....?), a DINAMA, etc. Se asiste al lugar y ahí se decide, viene una cascada de procedimientos. Hay que hacerle la visita, un acta de inspección y un acta al que hizo la denuncia y al damnificado, a los dos. Tú me estás acusando a mí, el inspector viene a mí, pero vos ¿por qué lo denunciaste? La denuncia tiene que tener valor de denuncia, no un valor de un mero comentario. Porque después no se llega a nada. Luego todo eso termina en un informe. El tema de las pruebas, ¿qué pruebas tenemos nosotros para demostrar tal cosa? El técnico oficial da vista, el constatar un (....?) etc., etc., ya es prueba. Tomamos unas fotos y tenemos las muestras que van a análisis de laboratorio. Se ve si tiene glifosato, no tiene glifosato, etc., etc. ¿Nosotros de qué sacamos muestras? Tenemos suelo, agua y pasto verde. Cuando ya empiezan a ser abejas por mortandad, peces nosotros derivamos directamente. En el caso de abejas sacamos las muestras también nosotros por un tema de convenio con (....?). Eso termina en una parte final donde se hace un informe técnico. Ese informe técnico va a darle vista al denunciado y al denunciante. Se notifica y se hacen los descargos. Los diez días, todo en un cumplimiento legal. A partir de ahí hay un informe final, la Dirección General de Servicios Agrícola lo que hace es tipificar. Tipifica la infracción, pero no sanciona. Los agrónomos no tenemos la capacidad de sancionar. Quien sanciona es el aparato jurídico de nuestro ministerio. Ahí entra todo un proceso entre abogados etc., etc. Eso sería el aspecto de la gestión, pero en la operativa hay un conjunto de obligaciones y de asistencia en 48 horas a cualquier parte del país. El levantamiento de pruebas, el traer

las pruebas. Cuando hay una denuncia no siempre el tratamiento humano es bueno. A veces es violento, a veces hay que ir con la policía. Se van formando tensiones humanas lógicas de lo que es el proceso de denuncia. En sí es un proceso que el ministerio lo termina con la parte agronómica nuestra, con un informe técnico donde tipifica. Pero yo reitero, el Departamento Jurídico donde realiza la sanción, estos son 50 UI, estos son... lo que sea. Eso es por desvío de uso de proyectos, es tema de plaguicidas, pero no respetar una distancia también, a un centro poblado también. Hoy comentábamos la circulación por las rutas nacionales con un mosquito determinado, también se sanciona. No enviar en tiempo la declaración de la aplicación, también son cosas que se van sancionando, se van tipificando. La sanción es en forma acumulativa, etc...

Jean Marie Tercie – Oficina de Aguas y Efluentes de la Intendencia de Florida. Buenos días, yo quería hacer una pregunta. Florida tiene muchos productores apícolas. Y en este ejercicio se hizo geoposicionar a cada uno en el Registro del Apicultor. Justamente para evitar este tipo de problema, porque hace dos años hicimos una denuncia, se murieron cerca de 50 colmenas. Hubo apicultores con los ojos que no daban más, problemas de alergia, no hubo forma de comprobar. Se llamó, se hizo la denuncia, vinieron ustedes (supongo), de la Dirección de Servicios Agrícolas, tomaron muestras de suelos, vegetales, miraron las colmenas, las abejas muertas. Pero no hubo más nada que un papel que dijera que sí, que hubo aplicación y no se supo ni quién, ni dónde, ni cuándo. Yo quería saber si ahora, a esta restricción que ustedes le agregan de suelo, de escuela, centros poblados, si ahora geoposicionando las colmenas, o los apiarios que hay (que es responsabilidad de cada productor dónde están). Esto de pos mortem que decía el, ¿de dónde se aplicó? Y si hay problemas de mortandad, si se pueden relacionar. Gracias.

Hugo – El Ministerio en la DGSA tiene un grupo de trabajo de hace tres años dónde viene trabajando con gente de (....?), gente de (....?) dónde nace como un grupo asesor por el tema abejas en concreto relacionado al fitosanitario. Pero evidentemente en ese ámbito hay todo un tratamiento de la inspección. Pero hay cosas que hay que aclarar, no existe una normativa que diga que la mortandad de una abeja por un plaguicida hay que sancionarla. No existe, no hay. ¿Qué es lo que hace la DGSA? La DGSA no sanciona por la mortandad de abejas. Si la abeja muere, nosotros sacamos la muestra (que al decir verdad, no la sacamos nosotros. Le decimos al apicultor: sírvase la bolsa, acá pone medio kilo, acá pone otro medio kilo. No queremos más los pinchazos de abejas) la remitimos a (....?) y es el análisis de (....?) quien dice si esa abeja a muerto. ¿Qué hacemos nosotros? Si cuando sancionamos es hasta ridículo en algunos aspectos. Es si uno deriva, entonces en el predio, en el espacio donde están las colmenas, en ese pasto hay producto ahí sí podemos sancionar. Pero no sancionamos por mortandad de abejas, sancionamos porque hubo una deriva. Producto que se fue del área objeto, cayó en otro lugar que no puede caer. ¿Qué sucede con este referenciamiento? Este año sabemos que no es en el ministerio, es en DIGEGRA, tampoco es DIGEGRA, es la

Comisión Apícola Nacional. Esos puntos georreferenciados se van a volcar (es lo que explicaba el Ing. Bertoni) a denuncias de preaplicación. No al post mortem, sino al preaplicación yo denuncio. Y ahí en ese programa al aplicador le va a saltar los puntos donde hay apiarios. Recordemos 2 cosas, que los apicultores no denuncian todas sus colmenas y eso hay que tenerlo claro. Porque las colmenas están numeradas, nosotros aprendimos mucho de colmenas de cinco años a la fecha. Están todas numeradas, a veces vas y ves 50 colmenas, y ¿cuántas tienen número? 10, ¿y el resto? ¿Todos los productores apícolas van a denunciar dónde están sus colmenas? Hay toda una problemática que no corresponde entenderla. Sí lo que está definido por nuestra Dirección General es, aquellas colmenas que estén georreferenciadas y que ese georreferenciamiento lo aporte la Comisión Nacional de Fomento de las Abejas (no sé ni cómo se llama) que opera en DIGERA, ese va a estar como capas en el nuestro como aviso. Ahí tiene que saltar una dirección, cosa que el productor le va a decir: Sr. Mire que hay colmenas, usted es propietario, le aviso que yo tengo en la manga hacer una aplicación. Es un tema conflictivo el tema abejas, es un poco la respuesta que te puedo dar.

Carmen Sidanda – Ministerio de Salud Pública, Salud Ambiental y Ocupacional. Dos comentarios porque ya pasó la hora. Uno que tiene que ver con el límite máximo de residuos en alimentos, que si bien es el mejor indicador que tenemos para exposición de población global, buscar que no se superen esos límites. Esos límites están desarrollados para un plaguicida en particular de forma individual, no para otros. No hay un indicador que nos diga cuál es el límite máximo cuando tenemos 2, 3, 4 o hasta 5 plaguicidas en un determinado kilo (....?) en un morrón, por ejemplo. Que sea detectado, nosotros no detectamos nada. Eso es un problema para la salud porque hay que seguir avanzando e investigando porque no estamos tan seguros entonces. Obviamente cumplimos con la normativa porque se trata de estar por debajo del límite máximo de residuos. Y otro comentario que tiene que ver con la atrazina. Es cierto que no es un Categoría 1, pero es un plaguicida que tiene toxicidad fundamentalmente de efecto crónico. Es uno de los plaguicidas de los grupos que están en la mira porque tienen efecto de disrupción endócrina y eso ¿qué quiere decir? Que la molécula química asemeja a una hormona nuestra, o a un receptor y entonces nuestro organismo se confunde y la interpreta como que es. Y produce efectos en nuestro sistema endócrino que son todas las hormonas que tenemos, todas las glándulas tiroides, mamas, páncreas, próstata. O sea que se está asociando ahora aun incremento importante de disfunciones, alteraciones y hasta cáncer de acuerdo al mecanismo de producción. O por ejemplo se está viendo mucha diabetes en adolescentes, niños y se lo asocia fuertemente a determinados grupos de químicos y la atrazina es uno de ellos. Por lo tanto es cierto que nosotros en Uruguay se usa la clasificación toxicológica de la Organización Mundial de la Salud, pero es una clasificación para agudo. Ellos se clasifican de acuerdo a la dosis que ese plaguicida es necesaria para matar la mitad de una población de insectos, por ejemplo. La dosis letal 50. ¿Con qué dosis yo mato a la

mitad de esta población de abejas? Por ejemplo. Entonces de acuerdo de eso la Categoría 1 es la más tóxica (con una cucharita se mata), la Categoría 1A, 1B va bajando hasta 3 o 4 según los de uso domiciliario. Que cada vez se necesita más cantidad para matar por lo cuanto es “menos tóxico”. Pero siempre hablando de la toxicidad aguda, no se realizan estudios de la toxicidad crónica. Qué sucede hoy, sino durante toda mi vida 70 años según lo que se plantee de vida en cada ciclo de vida las poblaciones. Hay gran preocupación por incorporar en las evaluaciones de riesgo esos aspectos de cronicidad. No es que nosotros no estemos haciendo algo, porque en realidad no hay disponible. En el mundo se utiliza esta clasificación mundial de la salud que es de toxicidad aguda. Cada vez más se están pidiendo estudios de cronicidad, pero no son fáciles de hacer. Como dijo la compañera no voy a perder la oportunidad de dejarla pasar. Nuevamente decir que lamentablemente tanto el Ministerio de Salud como el Ministerio de Vivienda Ordenamiento Territorial y Medio Ambiente si bien somos los que recibimos el impacto de la utilización de plaguicidas, por el impacto en el ambiente o en la salud humana. Ambos ministerios no participamos ni en el registro, ni en la habilitación de los plaguicidas de uso agrícola, ni veterinario. Por lo tanto yo lo dejo planteado (....?) me súper conoce. Tengo el gusto de conocer (....?) a Bertoni, pero esa es nuestra postura desde el Ministerio de Salud. Creemos que las evaluaciones de riesgo son institucionales y estatales. Por supuesto que participe la Universidad con los informes desde el aporte académico, pero en la gestión participamos más ministerios, por lo tanto creo que es necesario rever nuestras normativas, actualizar y ajironarlas. En la charla nuestra vamos a hablar un poco de la (....?).

(....?) – (Alguien habla sin micrófono, voz no audible)

Mauricio Oribe – Buenos días, soy delegado de la mesa departamental de Montevideo y a la vez productor ecológico de la zona oeste rural de Montevideo. Yo creo que en el tema del control de uso de los agroquímicos tenemos dos cifras que serían bastante fáciles de determinar. Por un lado tenemos volumen de agroquímicos que se vuelcan al mercado todos los años que según decía Bertoni viene de la producción nacional y de la importación. Yo le agregaría otro que es el contrabando. Con esas tres cifras podríamos tener una noción bien clara de qué volúmenes de agroquímicos están en el mercado. Y si por el otro lado hay un registro de aplicaciones de esos productos, podríamos hacer una comparación y sacar un dato estadístico. Porque yo creo que realmente el problema no está en controlar las aplicaciones de esas empresas sino que la inmensa mayoría de estos agroquímicos se usan de otra forma que es prácticamente incontrolable. Nada más.

(....?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Quería hacer una pregunta. Es un caso que pasó en Fomento de Tala y a 17 km de Canelones. Un productor que solo vive de la producción de ajo. Entraron argentinos sobre la ruta 11, compraron todo alrededor y plantaron soja. Hicieron aplicaciones con mucho viento, le

quemaron todo el ajo. Este Sr. Hizo la denuncia a Servicios Agrícolas y Servicios Agrícolas fue, constató que estaba quemada toda la plantación de ajo. Fue a la Dirección de Desarrollo Productivo de la Intendencia de Canelones, la intendencia constató. Hizo la denuncia. Digo yo una cosa, ¿quién le paga el lucro cesante a este Sr.? Porque un juicio es muy largo, dura años. De algo tiene que vivir. Si bien se está protegiendo al pequeño productor familiar, ¿de qué vive este productor si no tiene otra entrada? La única era la venta de ajo que iba a producir. Eso es lo que quería saber. Si se le debería cobrar una multa a tal precio a la empresa que aplicó mal para cubrir el lucro cesante tanto a los apicultores como a los pequeños productores familiares. ¿Cómo se podría solucionar esto?

Inocencio Bertoni – Las actuaciones con respecto a acciones a la normativa de productos fitosanitarios es hacia la empresa que hace un mal uso y tiene una sanción. Una sanción que es una multa en dinero que va a Tesorería General de la Nación. Es como decir que voy en la ruta 160 km/h, me multa policía caminera y la multa va donde tiene que ir. Si aparte atropellé a una persona, hay todo un tema después de la justicia civil. Porque lo que Ferracini describió con detalle cómo funciona la denuncia, tiene dos funciones la denuncia y el sustanciamiento de la denuncia. Una es terminar sancionando a quien comete una infracción, pero la otra es que con los elementos provenientes de la denuncia, el damnificado puede utilizar esa información para hacer una denuncia civil y generar una indemnización. Pero no hay una forma directa de decir: le cobro \$100 a uno para dárselo a... eso no existe.

(....?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Es larguísimo el proceso, pueden ser años.

Inocencio Bertoni – Pero es así, no tenés otra. Es como si mañana te chocan el auto, demorará el tiempo que demore en hacer la denuncia para que la indemnización funcione. Pero no hay otra forma de hacerlo.

Daniel González – Se está planteando una situación de justicia pero trasciende las posibilidades de esta comisión lamentablemente.

Inocencio Bertoni – Si me perdonas para hacer el cierre. Simplemente agradecer a la comisión, quedar a la orden los Servicios Agrícolas para cualquier otra oportunidad que entiendan necesario en temas más específicos o más puntuales, consulta que podamos responder viniendo o generando información. Sobre todo a nivel de detalles de números de importación como por ejemplo que planteaba el Sr., estamos a la orden. Creo que estamos bien alineados en el término de que por algo tenemos Atrazina bajo el régimen de recetas profesionales. Y no por su condición de categoría toxicológica, sino por los riesgos ambientales que tiene. Y el otro tema, como ven el proceso de registro realmente está planteado que desde el punto de vista toxicológico es el SIAT el que decide. Y ahí tenemos algunas dificultades que hemos estado trabajando. Tenemos

claramente en lo que tiene que ver con la definición toxicológica, tenemos que ver, tenemos que mejorar. Es una realidad, pero claramente a través del Ministerio de Ganadería de manejan los criterios agronómicos desde el punto de vista de la eficiencia del control de un producto. Los aspectos toxicológicos dependemos de los informes que nos hace el SIAT.

Carmen Sidanda – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Buenos días, perdón por llegar tarde con Gastón venimos desde Montevideo. Está también Silvana de la Dirección Departamental de Salud de Florida. Lamentablemente no vinieron otros compañeros de las direcciones departamentales de salud de los departamentos que están en la Cuenca del Santa Lucía. Pero nuestra idea es que todos los departamentos participen, en todos los departamentos tenemos una Dirección Departamental de Salud, que es una Dirección del Ministerio local. Es un equipo técnico que responde coordinadamente al área central y son ellos nuestros representantes locales. Los problemas que se desarrollan en un territorio, se tienen que resolver en ese territorio y no nosotros desde Montevideo. Nosotros podemos aportar técnicamente y por supuesto lo hacemos, participamos conjuntamente pero son nuestros compañeros que están en las distintas áreas que tienen que participar en este tipo de comisiones. A nosotros nos pasó lo mismo que a Bertoni, no nos gustó mucho el título: Mal del uso de agroquímicos. Procedimiento de denuncia. Porque es como que estamos en la parte final, igual lo pusimos, yo soy orgánica, yo respeto. Lo pusimos en el título pero vamos a hablar de otra cosa. En el título lo pusimos, pero en realidad vamos a hablar como una hora como el compañero porque en realidad para llegar a Mal uso, Procedimiento de denuncia, necesitamos posicionarnos en cuál es el enfoque o tú dijiste las competencias, eso es más amplio. ¿Por qué nos preocupan los plaguicidas? ¿Qué efectos producen en la salud? ¿Qué formación tenemos? Y ¿Cómo actuar en el caso de denuncia? Nos importan los plaguicidas porque el ambiente lo compartimos todos, el agua la compartimos todos (alguien dijo por acá hoy). Es un determinante mayor de la salud, es decir que todo lo que suceda en el ambiente para bien o para mal impacta directamente en la salud. Y a veces también indirectamente. Porque a través de..., si hay una sequía o una helada y realmente perjudica toda producción, se le quemaron los ajos; ese alimento va a encarecerse e indirectamente también nos impacta en la salud. Porque nos va a salir más caro. Hay determinada franja de población que ya no va a poder acceder a ese alimento porque está más caro. Entonces limita su consumo e impacta en su salud. Siempre el ambiente es un determinante mayor de la salud, el 24% de la carga de morbilidad de enfermedades en el mundo se atribuyen a factores ambientales. Son la cuarta parte de lo que sucede. Todas las enfermedades tienen su origen en el ambiente y de un listado de 112 enfermedades principales de la Organización Mundial de la Salud, los factores de riesgo ambiental vemos que contribuyen en 85 de esas categorías. Por lo tanto es muy importante lo que suceda en el ambiente y los químicos están en el ambiente, no únicamente los plaguicidas. Vieron que pusimos la palabra plaguicida y no pusimos agroquímicos, ni tampoco

fitosanitarios. Comparto lo que decía Bertoni, la palabra agroquímicos es amplia y nos conforma. Porque habla de los químicos que se utilizan en el agro. Pero como después realmente en la chara los pedían el proceso de denuncia ante el no respeto de la aplicación o el mal uso, sobre todo en la avioneta, el mosquito, los 300 mts., que los 500... La enfocamos a plaguicidas si no hubiéramos enfocado a sustancias químicas. De ninguna madera para nosotros es un fitosanitario. Porque nosotros no somos plantas, somos seres vivos humanos. Entendemos que se le llame fitosanitarios desde la mirada de agricultura porque lo toman como un remedio para las plantas. Porque está matando una plaga, pero los mecanismos de acción que tiene de alguna manera como son biosidas; es por eso que nos afectan a nosotros los seres humanos. Para nosotros son químicos diseñados para matar, reducir o repeler plagas, lo que sea. Por lo tanto son biosidas. El 85% de la síntesis de sustancias químicas en general de plaguicidas están en el primer mundo. Pero el 90% de las intoxicaciones la sufrimos nosotros ya sea aguda o de efecto crónico que ocurre en países en vías de desarrollo. Porque no tenemos buenos niveles de gestión, ni de control, ni de monitorización, ni de capacitación. Entonces lo usamos mal y capaz que usamos más que otros lados la Atrazina es cierto que está prohibida en otros lados y restringida por el impacto en el agua, se la está encontrando y es un problema. A nosotros como organismo regulador en cuanto a la calidad del agua se nos consulta para elevar el nivel, el umbral, el valor máximo permitido de la Atrazina en agua y nos negamos. Dentro de los argumentos fue que realmente en realidad más allá de que no había argumentos fuertes desde la OMS, por más que la OMS aumenta el nivel pero no explica por qué. Por lo tanto seguimos manteniendo las viejas evaluaciones de riesgo. Tiene ese efecto de disrupción endócrina. Además otro argumento que planteamos es que no tenemos que en la medida que empiecen a aparecer químicos en el agua o cualquier sustrato; aumentamos el umbral. Así siempre vamos a estar bien. Lo que tenemos que hacer es tratar de reducir la canilla, de reducir la fuente de exposición. En la medida de lo posible regular mejor. ¿Qué significa nuestra área de salud ambiental y ocupacional? En realidad nosotros nos ocupamos de todo lo que ocurre en el ambiente, riesgos, impactos, efectos pero que de alguna manera impactan a la salud humana. No nos encargamos de monitorear. Esa no es nuestra área. Eso es de DINAGUA, DINAMA lo de monitorear y vigilar el ambiente, los sustratos, el suelo, el agua, el aire. Pero cuando hay presencia de cualquier factor de riesgo que pueda ser potencialmente perjudicial para la salud, eso ya es tema nuestro. Y más cuando hay impacto en la salud. Por lo tanto tenemos una estrecha relación y vínculo con la información que generan todas las demás organizaciones. Intendencias, laboratorios, universidades y por supuesto los ministerios de ambiente en cuanto a calidad del agua, suelo, aire, alimentos; y bromatología. En la salud ambiental tenemos todos los impactos pero hoy vamos a hablar de los químicos. Están las comisiones biológicas, físicas, económicas, culturales, sociales, cambios climáticos, todo. En realidad a veces se nos dificulta evaluar cuanto impactó un plaguicida en un alimento o en el suelo porque nosotros no estamos solo

expuestos a que tomamos agua que fue sacada de la fuente del Río Santa Lucía potabilizada y todo lo demás. También respiramos el aire, comimos otros alimentos además del agua, o sea que estamos expuestos a múltiples factores de riesgo, elementos del ambiente. Es difícil decir esto es lo que le pasa. Porque a un vecino le ponen una antena de telefonía móvil al lado de la casa, o le pasó por el campo el tendido eléctrico y dice, esto está afectando la producción de leche de mis vacas, o esto me va a producir que tenga menos producción de frutilla. Están los campos electromagnéticos, pero estaban también los plaguicidas, está el efecto del cambio climático, es una sumatoria de todo. Hay que tratar de ponderar cuánto peso tiene cada uno. Estamos hablando más o menos a esta altura ya son más de 100.000 sustancias químicas que se producen en el mundo. No está la gente de ganadería pero creo que tenemos 1400 productos registrados de plaguicidas de uso. Hay que ver la dificultad que hay porque son a veces productos que no son únicos y que vienen varias sustancias que conforman un producto químico. Uno solo es una sustancia, pero más de uno eso ya es un producto, y a veces es el principio activo, el solvente, el vehículo, en fin. Dos aspectos a tener en cuenta de las sustancias químicas es la peligrosidad que es una característica intrínseca eso se lo da el cianuro es peligroso por sí mismo. Te comes una cucharada y te morís ahí. Entonces es peligroso acá o en Argentina, o en Italia. Eso es intrínseco y no cambia. El riesgo que es la probabilidad de que ocurra algo, ya es vinculado a las condiciones de uso o exposición. Si usamos un plaguicida correctamente con máscara, equipo, esto, lo otro, guantes, todas las condiciones, lo que dice la receta, la ficha de seguridad química, hice cursos, lo se manejar. Disminuyo el riesgo, igualmente el producto es peligroso. Pero disminuyo el riesgo. Ahora si lo aplico o utilizo sin ninguna protección, ni control aumenta mucho el riesgo y realmente la exposición a este producto peligroso es la posibilidad de mayor riesgo. Los niveles de exposición podríamos decir que tenemos grandes áreas, nosotros tenemos puesto las sustancias químicas a nivel ambiental, pasa un avioneta, los alimentos que uno toma directamente del ambiente o a nivel laboral que ya es un ámbito en el cual las concentraciones son más altas. Esto no es solamente para los plaguicidas, esto es para cualquier otro proceso industrial. En una metalúrgica que acá en Florida hay. Fábrica de baterías, minería, etc. Ese grupo de trabajadores, de personas están expuestos a mayores dosis de que pueda estar un ciudadano común que pueda estar lejos de ese ámbito laboral. Este es un grupo ya vulnerable. También a nivel doméstico estamos expuestos a químicos y plaguicidas que no son los agrícolas, que son los que usamos a nivel domiciliario. En esto el Ministerio de Salud es el que registra si los productos de uso domisanitarios que se usan dentro de las casas y los que se usan para las campañas sanitarias, por ejemplo el dengue. Nosotros junto con Chile somos los únicos países de la región que todavía o tenemos el dengue autóctono, aunque tenemos el mosquito, el vector y se está monitorizando. Para combatir el mosquito se usa la modalidad de la línea del descacharro. Casa a casa, no juntar agua. Eso cuesta mucho en la educación de las personas. Cuando hay determinados índices de infestación de

acuerdo a nuestros monitoreos que hacemos de larvas, y si hay mosquito lo que está recomendado por la OMS es la utilización de Cipermetrina. Y cuando hay larvas de Abate, o sea no es que nosotros pongamos que no usamos plaguicidas porque desde el sector salud es cuando se utiliza este tipo de plaguicidas. Hemos tenido problemas también porque hemos encontrado un montón de plaguicidas obsoletos desparramado por todo el territorio nacional, que hicimos un plan de gestión de recolección y los tuvimos que exportar. Porque acá no tenemos un sitio de disposición final adecuado para los plaguicidas. Es la Cipermetrina de categoría 3, no? Vamos a entendernos. Tuvimos que hacernos cargo de eso. También nos tuvimos que hacer cargo en el año 2005 de 10.000 kg. de Lindano que teníamos en un hospital. Obsoleto tirado en un galpón. Cuando abrimos esa puerta no podíamos creer. Fue una vieja herencia de campaña de erradicación de la lagarta que se usó Lindano, sobraron kilos y a alguien en el Ministerio de Salud se le ocurrió pedírselo a Ganadería que se lo donaran porque nos venía bien para matar la vinchuca. A la vinchuca no la mata un órgano clorado, la mata un plaguicida fosforado. Por lo tanto esa persona nunca supimos quien fue, desaparecieron los expedientes, pero no importa. Para que vean que todos gestionamos mal, todos. Tuvimos que hacernos cargo y exportamos el Lindano a algún país que lo pudiera aceptar. Nos aceptó Francia el Lindano y hubo que pedir todos los permisos por todos los países que cruzaba el barco. En todos los límites acuáticos hay que pedir permiso al país porque nosotros suscribimos el Convenio de Basilea. El Convenio de Basilea es sobre movimiento transfronterizo de sustancias peligrosas. Que existe el contrabando, existe. Y que acá cruzan y nadie... Como decía Bertoní o Ferracini, no estamos al lado de cada mosquito que anda por la carretera. En realidad suceden esas cosas, de hecho. También la fuente alimentaria (que es lo que veníamos hablando últimamente) que es la mejor manera de tener un indicador de exposición de población general. Es vigilar el nivel de residuos en los alimentos. Nosotros participamos de un estudio multicéntrico con la Organización Mundial de la Salud como país. Ahora vamos a hacer la segunda vuelta, creo que ya este año cuando se ajusten las directivas de la OMS, buscando Cops en leche materna. Los Cops son plaguicidas, componentes contaminantes persistentes. Una lista que inicialmente arrancó con 12 productos, ahora ha ido aumentando. Uruguay en su momento esos 12 productos prácticamente estaban todos ya prohibidos en la época que Uruguay firma el Convenio Aldrin Dieldrin. Muchos plaguicidas clorados y algunos como los PCB industrial, o las dioxinas y furanos que se emiten de manera no intencional cuando se usan los productos químicos. Simplemente para ver cuál es nuestro nivel de base. Fíjense de que plaguicidas estamos hablando de hace 30 años, 40 años que están prohibidos los seguimos encontrando en leche materna de nuestras mujeres. No a niveles alarmantes, pero están. En realidad demostramos lo que se esperaba que está escrito en la tapa de los libros. Son contaminantes orgánicos persistentes, o sea que si los usamos "báncatela". Aparecen en Canadá, donde jamás usaron productos para combatir insectos porque realmente no hay insectos, mosquitos, la malaria o dengue. Y

sin embargo las mujeres canadienses también tienen Cops en leche materna. Estos productos químicos tienen la propiedad intrínseca que decíamos, ellos de ir migrando, saltando, buscando el frío. Por eso van hacia los polos, por eso los osos polares de norte y sur tienen montón de sustancias químicas, plaguicidas unos cuantos. Y ellos van saltando, demora años pero llegan. Buscan frío, buscan los tejidos grasos. Por las propiedades cada plaguicida, nada se destruye todo se transforma dijo (....?). Por lo tanto cada vez que se deposita en el ambiente, desaparecer no va a desaparecer. Se transformará en otra cosa, quedará en el suelo, quedará en el agua como la Atrazina, seguirá a los polos, pero va para algún lado. De hecho no es una propiedad sola de los plaguicidas, cuando tuvimos el volcán en Chile, el Copigüé. La Intendencia de Montevideo tiene 8 monitores de calidad de aire, enseguida detectó material particulado, lo examinó y era lava volcánica. Dio varias vueltas al mundo y la lava pasaba siempre por Montevideo, y la segunda vuelta vino más cargada que la primera. Tiene la explicación científica física, todo lo demás pero uno se pregunta ¿cómo, no? Debería ir disipándose. De manera que eso es parte de lo que se estaba hablando acá también de cómo gestionamos esto entre todos, la sustentabilidad. Porque lo que uno vierte al ambiente queda. Las vías de exposición son múltiples. Lo podemos respirar, lo podemos comer directamente en los alimentos, lo come el bebe al tomar la leche de su madre en la lactancia. Cutáneo mucosa que es de repente las consultas que más tenemos cuando hay trasgresión a los límites. Nos llama un vecino que está una avioneta aplicando y me vino todo para mi casa, la ropa, me quemó todo... Tuve como ardor en los ojos, dificultad respiratoria, sarpullido en la piel... Claro, para mí que soy toxicóloga o cualquier otro médico eso es una exposición aguda a estos plaguicidas. Ahora, después anda a explicarle a un juez. Porque irritación en los ojos, un poco de tos y cutáneo mucoso que se pongan rojas las manos porque se aplicó... Puede producirlo un montón de cosas, entonces hay como decía Ferracini buscar las pruebas, no? Transplacentaria es lo otro, intraútero durante la vida de formación del feto, también la madre le ha pasado. El riesgo de la exposición, también hay que saber cuánta cantidad, cuándo fue, cómo fue, dónde fue. Este niño a esta altura debe de tener 15 años o 20 años. Esa foto ya no existe, esa zona está mejor Bella Unión, Artigas. Que fue famosa en 2000, 2002 por la desnutrición tremenda que tenían esos niños. El 50% de los niños de ese lugar estaban desnutridos, comían pasto. Y ven las casitas hechas con las láminas de los restos de los aserraderos de madera y se hacían sus casitas. Ahí fuimos por un tema de hepatitis. Todo el mundo dijo que el foco de hepatitis de Bella Unión es las láminas. Una enfermedad también vinculada al agua, estamos hablando también de plaguicidas en las enfermedades infectocontagiosas. En realidad vinculada a la falta de saneamiento y poco agua. Porque esas casas que no tenían baño, que tenían una letrina (un pozo) afuera. La forma de lavarse las manos era un tacho de esos, de plaguicidas lo vimos adentro de las casas. Y esa era la fuente de agua de las casas, ahí metían un jarro para para lavarse las manos, un jarro para calentar agua para el mate, un jarro para... Todos iban a buscar agua a esta canilla, que a algunos le

quedaba ahí no más, a otro le quedaba a una cuadra, a otro le quedaba a dos cuadras, a otro le quedaba a ocho cuadras. El agua es de OSE, por supuesto. OSE con un tremendo esfuerzo (acá está Emma), porque eso es piedra, tuvieron que picar, poner y abastecer de agua ahora cas a casa. Pero en aquel momento esa era la realidad. En esa canilla después vimos unos caballos chupando, los perros, era la fuente de vida. Porque estamos hablando del agua que es fuente de vida, de ahí después "arrancamos". Tenemos que tener en cuenta la producción de ese plaguicida, ya vimos que muchos se producen en países industrializados y ahora están viniendo muchos de zonas en las cuales hay cero control para nosotros. ¿Por qué? Porque hay un convenio de químicos, el Convenio de Rotrdam que establece que es obligación de cada país informarle al otro cuando desde un país se va a exportar al otro país. Así que a nosotros, a Ganadería, Relaciones Exteriores, Medio Ambiente y a Salud nos llega la información de Alemania, o de España del estado que está controlando eso diciendo: tal empresa nuestra va a exportar 100 toneladas de tal producto para tal empresa de ustedes. Nosotros llamamos a esa empresa, generalmente coincide, a veces nos hemos llevado sorpresas. Hace años que no compramos ese producto, entonces le prohibimos el ingreso. Para empezar no podemos corroborar la información... Eso sucede con Europa. Nadie más nos informa. Eso se llama el consentimiento previo. Entonces me llegó esto informado y sé dónde está. Esa es información que el estado tiene que usar, quien manda es el que la usa y nos ha sido de mucha utilidad. Pero vienen muchos plaguicidas que la empresa importadora de Uruguay dice: Yo a Alemania ya no compro más, ahora estoy comprando de Rusia, estoy comprando de India. Esos jamás informan nada y no tenemos forma (al menos el Ministerio de Salud) de enterarnos de nada. Dónde se produce, cómo se almacena el producto. ¿Cómo y quién lo está fraccionando? ¿Cómo se manipula? ¿Cómo se transporta? ¿Cómo se aplica? ¿Cuál es su uso, de qué manera? ¿Con cuánta frecuencia, todos los días, todas las semanas, tres veces al año? ¿Cuál es la disposición final? La descarga, descargas ilegales y deposición de envases. En cuanto a qué efectos produce en la salud humana, esto acá es una industria cualquiera. Puede ser una pastera, puede ser una mina, una industria química, lo que sea. Se vierte agua, suelo, agua y a los alimentos. Ellos son de la manera que ingresan a nuestro organismo. Si no, directamente que es cuando pasó la avioneta y yo estaba y me roció. Esa es la manera de que muchas vías tenemos de exposición. Acá hay un cuadro de colmenas y después hay productos químicos en tarros en bolsitas, los chorizos colgando. En realidad nos nada por gusto, no es una crítica porque también nosotros dónde guardamos en nuestra casa el Hipoclorito, el Jabón, los Solventes, las Pinturas... A veces cuando estaba de guardia en toxicología llaman porque estaban limpiando a las 3 de la mañana el baño con ácido nítrico... ¿Qué estaba haciendo a las 3 de la mañana limpiando el baño? Se intoxicó. Somos limpios, no? Nosotros también guardamos bajo la mesada de la cocina a menos de 1,20 mts., es ideal para que esté al alcance de cualquier niño que son los que después se van a intoxicar. Ahí ponemos los plaguicidas que usamos en nuestra casa, las Hipermetrinas, los spray, los venenos para

ratas, ratones, en fin. Muchas veces tenemos que usarlos, ahora con las inundaciones que todos tuvimos se llenaron las madrigueras de las comadrejas, ratas y ratones y afloraron. Mucha gente tenía ratas y ratones en las casa, hay que combatirlos. Porque eso nos aumenta a nosotros enfermedades transmitidas por los roedores. Por ejemplo Leptospirosis. No viene al caso con los plaguicidas pero tenemos totalmente graficado, llueve, inundación y picos de leptospira. Hay sequía y donde no hay buen saneamiento tenemos picos de hepatitis, o teníamos picos de hepatitis A. Porque después de ver eso, lo que se hizo fue cargar a las cuentas del estado que todos los niños menores de 5 años se vacunen obligatoriamente para la hepatitis A. Sale carísimo pero es una inversión de salud y vale la pena. Si sigue habiendo riesgo de hepatitis por falta de saneamiento o de agua en condiciones no potable, todo el mundo a vacunarse y después veremos, en determinado tiempo la sacamos a la vacuna. Los efectos a grandes rasgos; agudos por tener una sobre exposición (yo estaba pasando y me expuse a esa nube de plaguicidas), o porque hubo una sobredosis porque se usó más (estaba todo bien pero usamos más cantidad) entonces la máscara no te sirve. Todos los controles son para determinada dosis o porque son productos de alta toxicidad. Los efectos agudos no los tenemos con los productos de categoría 4. Es una pequeña molestia y ta. Pero los que son muy tóxicos sí dan efectos agudos. Los efectos crónicos los tenemos por tener un uso prolongado. Estuvo 20 años aplicando tal cosa y ahora tiene esto respiratorio, tiene una falla acá, esto y lo otro. Incluso los efectos crónicos se dan a dosis bajas. No tienen por qué haber una dosis alta, tóxica sino que estamos todos tranquilos porque estamos comiendo algo que tiene el límite máximo permitido, está todo dentro de la norma y la regla pero no hay estudios suficientes para que diga que esto lo vas a comer durante toda tu vida. A veces los estudios se estiman para adultos de 70 kilos y no tienen nada que ver con un niño de 10 kilos. Tenemos vacíos importantes a nivel de investigación y de salud. Estos son los efectos agudos o crónicos, que son difíciles de establecer. ¿Qué nos producen? Cada plaguicida produce cosas muy específicas. Esto es un trabajo que hicimos con productores en Canelones en un proyecto de investigación con INIA Las Brujas. Ellos evaluaron el impacto de los plaguicidas en 3 sistemas de producción: convencional, orgánico e integrado. Y nosotros valoramos la salud de todos esos trabajadores. Puede haber desde irritación dérmica y ocular, que son los síntomas más frecuentes y más nos reportan cuando son de aplicaciones que es lo que importa en esta charla. Las aplicaciones a nivel ambiental cerca de la zona de residencia, irritación del tracto respiratorio alto o bajo con afectación más importante pulmonar. Respuestas alérgicas, o asma, o bronquitis, o broncoespasmos, o exacerbación de una más ya existente. Síntomas gastrointestinales, son todas cosas muy inespecíficas que te las da cualquier otra enfermedad. Por eso es muy difícil poder establecer, pero cuanto tenemos la coincidencia de estos síntomas más exposición a un aplicación, entonces “dos más dos igual a cuatro”. Cuando tenemos historia clínica y algún examen mejor. Síntomas neurológicos de mareos, cefaleas y otros de mayor gravedad. Síndromes específicos como crisis colinérgica que

es cuando tenés sudoración, vómitos, diarrea eso te lo da los órganos fosforados o carbamatos porque son los que inhiben a nuestra enzima acetilcolinesterasa, o lesiones causticas como los que son los herbicidas. El Glifosato por ejemplo, te quema. Investigaciones epidemiológicas y estudios en animales en laboratorio sugieren vinculación entre la exposición prolongada a plaguicidas y Cops (no todos los Cops son plaguicidas) con desarrollo y crecimiento anormal, alteración del neurodesarrollo, cáncer, aumento de la susceptibilidad a las infecciones.

(....?) – ¿Esos son los Cops?

Carmen Sidanda – Los Cops son Contaminantes Orgánicos Persistentes, que algunos son plaguicidas de la familia de órganos clorados (Aldrin, Dieldrin, Exaclorolendeno, Lindano) están prohibidos en Uruguay. Otros son el Exaclorobenceno, o los PCB que se usan en las cajas de transformadores y otras son las dioxinas y furanos que en realidad se forman de manera no intencional. En la quema o combustión de productos químicos, en los incendios se generan naturalmente, por eso todos ellos comparten propiedades de que son contaminantes todos, son orgánicos y persistentes en el ambiente en siglos, años... No se degradan, por eso es que aparecen y siguen apareciendo. Nosotros lo seguimos encontrando en leche materna de gente que en la vida... Porque en el estudio se excluyen las mujeres embarazadas de zonas de exposición a plaguicidas. Tenemos que cumplir un criterio de elegir a las embarazadas. Si bien elegimos de todo el país, porque para nosotros sería más fácil ir al Hospital Pereira Rosell y ahí tenemos un montón. Difícilmente estarían expuestas a plaguicidas en Montevideo. Lo que nos exigen es que no provengan de un área agrícola. Obviamente partimos de la base porque los vamos a encontrar, de que todos estamos comiendo de alguna fuente... eso. Hace 40 años que no se aplican pero siguen estando en los sustratos, en el agua. Entonces, la vaca come el pasto, el agua, la tierra. Nosotros comemos la carne, tomamos la leche y ahí nos va dando un poquito, un poquito cada día y nos dio la carga que llevamos todos. Ahora no recuerdo el estudio, pero hay muchos estudios que se han hecho. Como que venga alguien, el Ministerio de Salud Pública, estamos todos de acuerdo, nos sacan sangre y buscan cien sustancias químicas. Vamos a tener todas esas sustancias químicas que de repente nuestros abuelos o tatarabuelos no las tenían. No te digo que ninguna, pero en vez de 80 tenían 20, bueno a nosotros cada vez se va sumando más los químicos que naturalmente ya arrancamos con ellos desde el nacimiento. Hay muchos estudios de por ejemplo, esposas de trabajadores agrícolas que simplemente por contacto con su esposo y a través del semen después su producto de la concepción tiene alteraciones morfológicas. El desarrollo y crecimiento anormal, se ve mucho asociado a plaguicidas con problemas de las extremidades. Falta de dedos, o manos más cortas, o dedos más cortos, en fin. O labio leporino, hay algunos signos que se los asocia fuertemente de poblaciones que se aplicaron plaguicidas. Algunos plaguicidas específicos como los que usaban los Americanos en Centro América en los cultivos de banana. De hecho esos estudios han permitido ir inhibiendo,

eliminando y prohibiendo todos estos plaguicidas. También alteración en el neurodesarrollo con espina bífida, o alteraciones en el neurodesarrollo con alguna discapacidad, cáncer. El cáncer fuertemente se asocia a los productos químicos, donde están los plaguicidas. Pero el principal producto químico que nos ha causado y nos causa un problema aquí en cuanto al cáncer es el cigarrillo. El humo tiene más de 100.000 sustancias químicas, por lo tanto no hay mucho que explicar de que el cáncer se vincule a los plaguicidas cuando el cáncer está fuertemente vinculado a muchas sustancias químicas.

(....?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Perdón, hay un trabajo del Dr. Pose, que es el que encontró una incidencia del cáncer mayor cuanto más cerca del Río Santa Lucía.

Carmen Sidanda – ¿Dónde está eso? ¿A Carlos decís? Bien, nosotros en los estudios que hicimos en Canelones no encontramos aplicadores de plaguicidas. Pero si vimos más abortos en las mujeres en Canelones y diabetes. Pero no cáncer. El tema del cáncer es que en Uruguay es que nosotros somos 3:300.000 habitantes, lamentablemente las tasas de enfermedad (ahora vamos a ver las tasas de intoxicaciones) se calcula 1 enfermo cada 100.000 habitantes. ¿Cuántos enfermos tenemos de cualquier cosa, hepatitis, leptospira, hipertensión arterial? Según cada 100.000 habitantes, porque así nos podemos comparar con Argentina, Brasil, Europa. Entonces las tasas de incidencia de cáncer en nuestra población no da para poder hacer buenos estudios, tenemos poco número con el cual dividir... Nunca vamos a ser muy concluyentes con nuestros estudios de cáncer. Por eso tomamos ventanas de 5 años. Nuestro rango de estudio, los lapsos de estudio son de 5 años. Es muy difícil poder decir si las tendencias suben o bajan, pero estamos ajustando los mecanismos con la Comisión Honoraria de la Lucha Contra el Cáncer porque son temas que donde notemos una inflexión, o subida hay que poner el ojo y ver. En Minas por no ir más lejos, todo el tema de ANCAP que contamina, tenemos más cáncer. Unos cáncer era del sistema nervioso central, del liomas, de esto y lo otro. Se está haciendo el estudio y de pronto (en pueblo chico se conocen todos), por ahora no está reflejando cifras que superara la media. ¿Cómo a veces la gente señala para un lado y en realidad es otro? Lo que si tiene que haber es contaminación de la calidad del aire. Pero no por la cementera de UTE, hay una cementera privada, hay caleras, hay fábricas pequeñas ladrilleras, se utilizan plaguicidas, hay antenas de telefonía, hay mucha cosa como para entrar a dividir las aguas. También está comprobada la exposición a plaguicidas antes o durante el embarazo que se asocia con infertilidad a las mujeres esposas de los trabajadores que aplican plaguicidas, les cuesta más quedar embarazadas y tienen más índices de abortos o muertes perinatales, o abortos espontáneos. Y eso está comprobado, nosotros lo hicimos con una población muy chiquita, deberíamos hacerlo con una población más elevada. Retardo del crecimiento fetal, son pequeños para la edad gestacional en niños chiquitos. Mal formaciones congénitas de esas que hablábamos con las extremidades...

Y cáncer infantojuvenil que se está empezando a ver en edades más tempranas. Los mecanismos, creo que esto lo paso mejor. Porque la gente tiene hambre. Distintos mecanismos por el cual se ven determinados efectos. ¿Qué información tenemos? Esto que me voy a referir es a intoxicaciones. Lo que se denuncia por plaguicidas agrícolas y veterinarios en Uruguay que son casos que llegan al (....?). Se hizo un estudio de 10 años, de 2002 al 2011. En ese período se confirmaron 2.602 casos confirmados. Se descartó lo que me parece... en medicina usamos la palabra "rumor". El rumor es por donde arrancan las cosas. Algo de verdad hay, se le llama rumor científicamente con respeto, cuando empieza gestarse algo. Nosotros teníamos mucho rumor de que había niños expuestos en escuelas agrícolas porque pasaban las avionetas, los niños estaban en el recreo, que quemaron esto, que aquello, que los perros, que las vacas... Pero al Ministerio de Salud no llegaba nada. A partir de que empezamos a instrumentar mejor las cosas, nos llega directamente de la gente, de ustedes los usuarios y también como dijo Ferracini, cuando hacen una denuncia a Ganadería y hay alguna cosa que tenga que ver con salud (porque tuvo tos, vomitó) lo mandan para salud. Porque de eso nos tenemos que encargar nosotros. De esos casos ambientales, acá no va a haber ninguno. Porque recién estamos ajustando los sistemas de captura de datos que son bastante malos en nuestro país, hay que reconocerlo. El rumor quedaba en rumor y no se nos reportaba. Por lo tanto es fundamental que a la última diapositiva es cómo hacer las cosas, pero coincidimos plenamente con Ganadería. De cualquier forma hagan la denuncia o la consulta, por teléfono, por fax, directamente a las direcciones departamentales. Ellos nos ponen en contacto, les damos una orientación. A veces venimos y vamos todos juntos. Pero nosotros tenemos que ir y hacer la visita en el terreno. Nosotros digo el Ministerio de Salud, quien va, después vemos, va el Ministerio de salud. En estos casos son los que pasó algo realmente grave, o medianamente grave. Tanto es así que la primera persona consulta un médico y el médico llamó al CIAT. Quedó registrado, porque tenemos un sub registro del que: no pasa nada, me doy un baño, me saco esta picazón que tengo, o me siento medio mareado, un vómito, una diarrea tiene cualquiera y el aplicador al otro día sigue trabajando. Sabemos que hay sub registros, porque lo comprobamos cuando nosotros estuvimos en este grupo de productores en Canelones, casi todos habían tenido síntomas y no habían consultado. Así que ahí había un sub registro. Estos casos son los que algo pasó se asustó, consultó a un médico y el médico llamó al CIAT y quedó registrado. Acá tenemos el sexo, en azul son los masculinos y un 60% de consultas masculinas y el resto femenina. Cosa que antes era más masculino, ahora se está viendo esa paridad tanto hombre como mujer. En cuanto a las categorías que de gravedad, estos son los moderadamente peligrosos, estos verdes altamente peligrosos, ligeramente peligrosos y poco peligrosos o normal. Veán ustedes que por algo consultan, altamente peligroso y moderadamente tres cuartas partes. Los principales plaguicidas implicados, Cipermetrina, Glifosato. La Cipermetrina es un piretroide, Glifosato un herbicida, Díasenón otro insecticida fosforado. Clorpirifos, insecticida. Malatión también y mezclas. Que vemos que hay

mucha mezcla, no aplican uno solo, por las dudas ponen dos. En cuanto a las tasas de casos. Los casos divididos por 100.000 habitantes. Pero después se hicieron casos divididos de acuerdo a de dónde venís. Vean que los más oscuros son los que tienen más casos. Primer premio para Rocha con la mayor cantidad de intoxicados, segundo premio para Soriano, después Lavalleja, Florida cuarto premio. Treinta y Tres, después Salto, Artigas tienen un poquito menos 11 caos por 100.000 habitantes. Así se calculan las tasas. Para que quede globalmente ¿dónde están habiendo los mayores casos de intoxicación? Después uno podrá sacar sus conclusiones. ¿Dónde hay menos? ¿Qué raro que haya menos en Paysandú? Una de las explicaciones es que hay que ver el tipo de plaguicidas. Pero hay zonas...

(....?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) ¿Paysandú no figura en la lista?

Carmen Sidanda – No porque justamente puse los más pintados. No puse todos, pero ustedes ven que este color es prácticamente el primero. Acá Montevideo, Canelones y Maldonado. Después está Paysandú que no está en la lista. Son los que menos casos tienen de intoxicaciones por 100.000 hab. Estamos hablando intoxicaciones por plaguicidas agudos, en realidad esos lugares tienen otras cadenas productivas más importantes y por eso no salta lo agropecuario. Llama la atención que en el litoral donde hay plantación de soja, hay menos (salvo acá en Soriano) que otros lados. Una explicación puede ser que hace más años que están aplicando, ya aprendieron y se intoxican menos que otros lugares.

(....?) – Tengo una consulta. Si ese mapa está reflejando 1 caso cada 100.000 habitantes, tenemos que en Canelones y Montevideo vive la mitad de la población del país; entonces el mapa no está hablando de número de casos sino de del dato de la tasa cada 100.000 hab. Por eso está así pintado.

Carmen Sidanda – Es la tasa por cada departamento. El índice de intoxicación país es más o menos 6, 7. Ahora por departamento se divide por la población de ese departamento. Los casos que tuvimos en ese lugar por los habitantes de ese departamento.

(....?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) ¿En cuánto tiempo...?

Carmen Sidanda – 10 años. Eso es lo que pasa. Fíjense que en 10 años es un caso por día. No es de las consultas más importantes. Hay un caso de intoxicación entre severo y grave por día casi. 300 al año, por 10 años, tres mil y pico. Había como 4.000 pero se descartaron todas y quedaron estas 2.600. Esta es la circunstancia. La moda, porcentaje de la circunstancia. La mayoría de estos laboral (los azules), accidental y suicidas Rocha, Maldonado y Rivera. También hay suicidios en otros lados, se intentó ver dónde llamaba la atención. Esto es sobre tasa de casos de intoxicación laborales, la

otra era tasas totales de las consultas. Estrictamente laboral, acá sí vemos que dónde hay más producción en lo más oscuro Treinta y Tres, Colonia, Soriano, Salto, Río Negro, Artigas es dónde tenemos más casos de intoxicación laboral. Ya no general, ahora estrictamente laboral. Hay mucho para trabajar con entrenamiento de los trabajadores. Esto tiene que ver con los principios activos. No quiere decir que solo se use Díasenón acá. Pero fundamentalmente dónde había más “x” cantidad de casos, entonces esto se usa mucho para el baño del ganado, el Díasenón. Glifosato (azul), donde se está plantando soja, en otros lados también se está plantando, en Canelones se está plantando.

(...?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Una pregunta. El Díasenón está vinculado a la garrapata. Y esa zona del país no tiene garrapata. La garrapata en el país está del Río Negro para arriba.

Carmen Sidanda – Bueno, pero también se usa para otros usos veterinarios. Para el sector salud es bárbaro tener esta información, porque a veces ni siquiera te decían... “yo estaba aplicando un remedio y me pasó tal cosa. ¿Qué remedio? Ah, no sé. No tenía etiqueta. Estaba en un tarro amarillo, o azul.” Tener los nombres ya es un gran logro. Ahora, por qué estaban ahí aplicando no es tan fácil para nosotros tener esa información. Por eso es tan importante el cruzamiento georreferenciado. Porque si uno sabe dónde se está aplicando que tipo de producto, podemos ver que afecciones podemos estar esperando. ¿No sé por qué acá hay una mancha de Malatión? Cipermetrina acá abajo del Río Negro. Acá, Carbofurán que se usa mucho en los invernáculos para los cultivos. Es muy llamativo que esté Artigas con Carbofurán. Para finalizar el protocolo de actuación en caso de accidentes o incidentes. Accidente cuando ocurre algo realmente con afectación a la salud o se involucra a una persona o a un trabajador. Incidente es cuando hubo un derrame, pasó algo, pero no hubo afectación o impacto a la salud. Pero nosotros tomamos como válido todo, porque una cosa lleva a la otra. Hay que abrir los ojos donde están ocurriendo esos incidentes porque pueden ocurrir accidentes. Siempre estamos hablando ahora con exposición ambiental. Es importante que las personas, donde hemos actuado que es un grupo de vecinos y eso les da más fuerza; realicen rápidamente las denuncias, el planteo a las direcciones departamentales de salud. Cada departamento tiene una y hay algunos que tienen más de una oficina. No todos porque lamentablemente seguimos siendo centralistas. Están en las capitales de los departamentos. O bien por teléfono, vamos a dejar los teléfonos y está bueno decir dónde están las dependencias departamentales de cada lugar. Por la página web, es cierto que no todo el mundo tiene acceso a una computadora y además nosotros tenemos una página web muy mala, nadie encuentra nada y además tenemos cero recursos así que nuestras fichas están en PDF. Nadie las puede llenar, salvo que las impriman, las llenen, las manden. Tomamos la denuncia por teléfono hasta que alguien nos haga un programa o algo... Por más que tengamos, sabemos que hay mucha gente que no accede todavía a estos formularios y que a veces

es más fácil agarrar el teléfono. Lo que pasa que para un juez (porque estas cosas terminan en juicios) que esté llenado... no es lo mismo. A veces una carta firmada tiene validez para la administración pública, la presentan por donde sea. Hay un decreto, el 500 de administración pública que nunca lo vamos a terminar de aprender porque es un libro así... pero todo está ahí. Cualquier ciudadano presenta y en la oficina tienen que recibir lo que presenten. Después se ve si era un bolazo, si está mal. Porque hay gente para todo, a veces tenemos muchas cosas que descartar. O no son nuestras: "sí, porque mi vecina me está... el árbol, la rama que pasé..." eso es un problema municipal, "vaya para el municipio". La localidad, precisar las distancias (está como más negrito, no sé si se nota) de dónde se aplicó el plaguicida u ocurrió el accidente, o la residencia. No voy a dejar pasar la oportunidad (como ya dijo acá la colega), es lo que hay, los 300 mts. Y los 500 mts. de un centro poblado o una escuela rural, o una zona urbana. Es lo que hay. Tenemos conocimiento de que en otros lugares del mundo aplican mayores zonas de restricción y estamos a favor de que se amplíe. Lo dejo puesto ahí. Me llama profundamente la atención, que existan los 30 mts. para la ribera del agua. ¿De dónde salieron esos 30 mts., los 500 y los 300? No lo sabemos. Hubo una norma que estuvo vigente 2 o 3 años que dejaba aplicar plaguicidas en cercanías de 3 escuelas rurales a 30 mts. vía terrestre y 50 mts. vía aérea. Nos costó cartas de la Ministra, reuniones, pero se derogó. Una escuela rural es tan igual o más vulnerable que un centro poblado. Porque un centro poblado por lo menos el que está en el medio del centro poblado tiene unas manzanas más de protección, pero la escuela rural es un punto que está ahí. Haciendo esa salvedad, es lo que hay, vamos a tomar eso: 300 mts., 500 mts. es muy importante. Porque a partir de ahí empezamos a actuar. Nosotros no andamos fiscalizando, ni es nuestra competencia los mosquitos, ni las avionetas, ni nada. Pero sí nos preocupa cuando se afecta la salud humana, por lo tanto ese es nuestro objetivo. Como todo es para proteger la salud humana y el medio ambiente, vamos bien. Si se pasó del límite de los 300 mts. vía terrestre o 500 vía aérea, ahí ya nos interesa porque puede estar afectando a la salud humana. Así que tenemos que ver bien esa distancia. La gente no anda con un GPS, ni con un metro, pero más o menos sabe. Después eso hay forma de calcular, nosotros entramos en Google y lo medimos. Si no, lo calculamos nosotros, se mide con un GPS en el lugar, en el sitio. Si no se le pide (que ha sido de suma ayuda) el Ministerio de Defensa Nacional, como andan con los helicópteros, los aviones fotografían todo. Impresionante, hasta si había deriva o no. No sé cómo hace con las estaciones base de meteorología, que estuvieron en duda acá; pero como somos tan chicos yo creo que si el viento va, va. Ellos también tienen mucha información. Nosotros no somos (....?), no es nuestro tema, pero hay que pedir información al que la brinda. Meteorología, Aeronáutica, Ministerio de Defensa, todo el mundo información. Importa el día de la semana y el horario. A veces si fue un domingo, no es lo mismo que un lunes en horario escolar de las escuelas rurales. Donde están todos los niños en el recreo o en la escuela. Condiciones atmosféricas sin duda. Compartimos que hay que tenerlo en cuenta porque no es lo mismo, doy la vuelta y me

vino todo. Entonces hay que tenerlo en cuenta sobre todo el viento, pero también la humedad. El tipo de cultivo para saber bien qué tipo probable de plaguicida, lo que pasa que a veces no hay forma y he ido yo personalmente a la Laguna del Cisne en Canelones, en las múltiples denuncias que hay sobre aplicación de plaguicidas. Y no encontramos, los envases estaban sin etiqueta, entonces es muy difícil saber que está aplicando. A veces desaparecen las etiquetas o los propios envases. ¿Qué es la empresa responsable? O sea el nombre de la persona... Es violento para un ciudadano estar denunciando a su vecino, o no saber quién es, porque es un aplicador y yo no sé quién es. Pero si lo saben mejor, en el terreno de fulano, o mengano... eso lo tomamos y nosotros luego nuestro inspector tiene el poder de investidura de labrar un acta, ¿quién es usted? La persona que está aplicando. Si está aplicando en ese momento, porque hemos agarrado a varios infraganti. ¿Quién es el dueño del terreno? y ¿Quién es el dueño de la empresa aplicadora? Porque las multas que nosotros aplicamos van dirigidas a ellos. Nosotros sí aplicamos multas. El número de personas afectadas, porque pudo haber sido ella, como la maestra famosa de Rolón, o los niños de la escuela, o familias enteras, o varios vecinos. Síntomas han presentado también y hemos tenido caso de que nuestros propios inspectores se intoxicaron en el momento por la deriva. E inspectores de la Intendencia de Canelones también, que terminaron en el Banco de Seguros del Estado. Entonces tenemos las historias clínicas. Les pedimos a las personas a los que estén sufriendo esto que consulten con su médico de referencia, Porque ante un juez, o cuando nosotros sugerimos multas, jurídica dice sí va la multa y cuánto máximo. Después viene un escrito de 8 páginas de abogados de renombre diciendo que no, que esto, que lo otro y quién dijo esto. Entonces necesitamos esas pruebas. Nosotros a los que hemos multado es porque saha comprobado que se contravino la norma fueron menos de 500 o 600 metros por lo tanto ahí hay riesgo sanitario. Total competencia para actuar y porque se constató afección a la salud de fulano, zutano y mengano, acá están las historias clínicas. Armamos grupos de síndromes, porque presentó esto, esto y esto, entonces esto se asocia con eso. Entonces vamos sumando a la causa. La consulta con el médico de referencia es fundamental, reconocemos que lo que pasa es que no están cerca los médicos de referencia, o el médico de referencia no tiene ni idea. Porque también eso es un tema nuestro de salud, de exigir a la Facultad de Medicina que capaciten en estos temas y que pueda preguntar, porque a veces no pregunta. Se nos queda mirando. Está bueno que el médico que registra que tiene esto, aquello y aquello, dice que tiene y después que lo ausculta, lo vea, que describa; que de eso se encargan los toxicólogos. ¿De dónde? De nuestra división, o si no de toxicología también. Si el médico tiene dudas puede llamar por teléfono. El SIAT es consulta telefónica, yo trabajé 10 años ahí, así que telefónicamente atendés desde una casa, a un productor, a la madre, o al médico que te pide consejo y tú le das a cada uno lo que pueda tomar. Todas estas son las cosas que nosotros vamos a ir a buscar. Comparto con Ferracini que nos importa más cómo hacer esto, de qué manera lo gestionamos y no tanto de qué manera nos hacen la

consulta. Sería ideal que nos la manden por Whatsapp pero nadie tiene Whatsapp en la división nuestra. Hagan la denuncia como puedan, todo es válido y por supuesto pasa por un filtro. Tenemos que comprobar eso, porque también entendemos que el productor (como se decía acá) tiene su área privada, él estaba en su terreno, estaba aplicando esto, estaba haciendo tal cosa... Entonces, quedan más de 300 mts., quedan más de 500 mts. Puede estar inventando, puede estar simulando, puede haber sido otra cosa, así que eso hay que comprobarlo. Hay algunos exámenes para clínicos que se pueden pedir, pero eso es de resorte ya médico. Esas son las direcciones a dónde reportar, las direcciones departamentales de salud de cada lugar, o denuncias salud ambiental ocupacional que igualmente los compañeros nos remiten la denuncia por teléfono o por email. Hacemos visita de terreno, estamos ahora elaborando un sistema de información geográfica para tener no solamente esto sino todo lo que sucede en el ambiente que hemos actuado. Dónde están los puntos de exposición y en cuanto a plaguicidas (de repente), se puede hacer estudios de plaguicidas centinelas. Aquellos donde hay más exposición, más casos, o más gravedad por toxicidad, o por abundancia, o por el (...?) estudiar específicamente esas áreas, esos lugares. Nosotros identificamos los riesgos, los efectos adversos a la salud causados por plaguicidas con el propósito de realizar acciones colectivas y de prevención. Nuestra sanción a la infracción máxima es de 30 a 1.000 UR. En plaguicidas aplicamos 1.000. Nunca sabemos si las terminan pagando o no. Eso es otra área, pero la directiva que tenemos ahora desde la política de la Ministra es una acción ejemplarizante. Porque realmente es severo el impacto en la salud. Por lo tanto hay que cumplir las normas. Yo creo que compartimos y agradecemos mucho a DINAGUA esta posibilidad porque este trabajo interdisciplinario multi intersectoriales es el camino. Ahí nos pelearemos todos, pero es lo que hay.

Daniel González – Muchas gracias Carmen. Voy a aclarar un poco por el “palo” que nos dieron con el título que pusimos. En realidad se debía a que el origen que se había dado en el Consejo del Río Uruguay. Vimos que había una gran incertidumbre en general de la gente de qué hacer ante la situación de denuncia. Se había llegado a la situación de que se derivaron denuncias a la comisión, entonces quisimos en aquella ocasión dar una noción de cuales eran quienes tenían las competencias en un caso o en el otro y a quienes debían dirigirse en cada caso. Lo que propusimos para esta vez partía de eso, de la necesidad de clarificar un poco esa situación. Tanto por parte de Bertoni, como por parte de Carmen nos han instruido y de hecho ver algo mucho más amplio que eso y que está bueno tener esa integralidad en la visión del tema. Son temas en los que salimos sabiendo mucho más de lo que entramos. Les agradecemos por eso. Tengo el desagrado de decirles que estamos una hora y media atrasados y sin embargo todavía tenemos un par de puntos por delante. Queríamos hacerlo un poco más breve, comentarles el tema de la Declaración de Fuentes de Agua para este año. Nos queda también un tema para discutir (que fue planteado previo a reunión) que se coordine en la propia comisión el día y hora en que se va a realizar la sesión. Eso es lo que tenemos

por delante. Si no hay pataleo en seguir adelante con esto... trataremos de hacerlo lo más breve posible. Bien Florencia...

Florencia – Buenas tardes, trataremos de ser super breves ya que vamos muy atrasados, ya un poco esta mañana el Director estuvo hablando de la Declaración de Fuentes de Aguas entonces comentarles más que nada el alcance que tiene esta declaración dado las confusiones que hablábamos. La declaración a lo que está apuntando es llagar al total de universos de obras que hacen al aprovechamiento del recurso hídrico. Por una parte el registro que tiene la DINAGUA tiene un alcance solamente para el uso de riego, uso industrial y otros usos. Por ejemplo los usos comunes como el abrevadero de ganado no están dentro de ese registro, no están dentro de este inventario. Los datos que se plantean recabar con la Declaración de Fuentes de Agua son para formular el primer inventario de obras hidráulicas del Uruguay. O sea, del total de universos de obras para cualquier uso también aquellas que no están registradas actualmente. La Declaración de Fuentes de Agua surgió como un piloto dentro de la zona centro sur, que abarcó a Flores, Florida, Canelones y Durazno en el año 2012. Es un trabajo interinstitucional donde participó el MGAP y las intendencias de estos departamentos. Se tuvo un gran apoyo de todos, se trabajó en conjunto con DICOSE, esta declaración en principio está apuntando a salir junto con la declaración de DICOSE que abarca el sector agrícola ganadero. Es un comienzo, se plantea llegar a todos los sectores a parte del agrícola ganadero. Se comenzó justamente por este sector dado que es el principal consumidor o usuario del agua en el Uruguay. Aproximadamente un 80% del agua es utilizada por este sector. El año pasado, el año 2013 ya la declaración de hizo a nivel nacional. En ambas ocasiones fue una declaración voluntaria. Este año la novedad es que la declaración ya es por ley jurada y obligatoria. Tuvimos una muy buena respuesta, lo atribuimos a que salimos junto a DICOSE, una declaración que ya lleva más de 40 años, la gente ya la tiene muy arraigada. Al salir junto con ellos tuvimos una excelente respuesta. Incluso vemos que para la zona centro sur mejoró muchísimo la respuesta de 2012 al año 2013. Para este año ya sale bajo la Ley 19.149 como una declaración obligatoria y jurada. Es un poco lo que hablaba mi compañero a la mañana del trabajo institucional que encabeza la Declaración de Fuentes de Agua, dónde lo que se está haciendo es promover que el productor se acerque a su oficina zonal más cercana, se indica la dirección de la oficina, se indica brevemente qué es la Dirección Nacional de Aguas. Porque cuando uno sale a territorio se encuentra que el productor no sabe que es la DINAGUA. Desde el 2004 el agua pasó a ser un bien público, un recurso público. Esa información no ha legado al territorio, al productor mismo. Esta hoja institucional un poco lo que busca es que el productor se informe y sepa dónde dirigirse. También está el mensaje dónde se promueve el registro de las obras. Porque más allá de una obligación se adquiere un derecho, es importante que las personas estén bien informadas. Este es el instructivo de la declaración y este es el formulario en papel 2014. Se han indicado por ejemplo para la parte de tajamares y represas se incluye una fórmula para la estimación de los

volúmenes. Eso porque ya con los resultados que hemos obtenido, hemos visto la poca información que tiene la gente, los porcentajes que son bajos del conocimiento del volumen de agua que se almacena. Junto con la declaración, otros objetivos que se tiene es la capacitación de las personas. A lo que se apunta es que todo usuario del agua sepa cuánta agua utiliza, cuánta agua necesita. Pensando en la planificación del recurso.

Alberto – Espera. Quiero hacer un especial énfasis si ustedes miran el borde izquierdo de arriba, superior. En la primera declaración donde ya involucra todos los sectores ya sean domésticos, industriales, productivos del país. La idea es hacer un relevamiento total. Aquel propietario de una casa en un balneario que tiene una perforación, aquel propietario de un lavadero de autos en Tacuarembó que tiene un pozo y lo utiliza para lavar, aquella industria que tiene una toma, aquella industria que devuelve agua a la cuenca. La idea es relevar a todos los actores económicos que involucran el territorio uruguayo.

(....?) – La consulta es que aquellas empresas que no hacen declaración anual de DICOSE y que por ejemplo tenemos los pozos registrados y estamos haciendo la declaración jurada anual en el formulario antiguo de DINAGUA. Si tenemos que hacer esta o continuamos declarando como lo veníamos haciendo anualmente como siempre. O tenemos que hacer las dos.

Daniel González – Son dos cosas diferentes. Como decía hoy que son las obligaciones que derivan del registro sigue siendo lo que es. Esto simplemente es un relevamiento de información sin otra consecuencia que eso. De todas maneras más allá de la intención que Alberto está expresando, la realidad es que este año vamos a salir con DICOSE como salimos el año anterior porque no nos da para más. No nos dio para sacar a tiempo una reglamentación que pueda guiar el darle otra llegada al asunto. Seguramente sí, porque estamos trabajando en esa reglamentación, llegaremos para el año que viene. Pero para este año básicamente lo que seguimos es colgado de DICOSE ya que esta vez no con carácter voluntario sino obligatorio.

(....?) – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Pero Daniel, la pregunta no viene por ahí. Nosotros ya venimos haciendo relevamientos. (....?).... ¿Le sumamos esta también a pesar de (...?)?

Daniel González – Si, eso porque está asociado a una autorización que tiene ustedes para explotación de agua subterránea. Está asociado a eso. Esto tiene otro carácter, tiene un carácter informativo y mucho más general como decía. En realidad la mayor parte de la información que recibimos de esto es de obras que no están declaradas. Que no están registradas, perdón me expresé muy mal. Que no están registradas. Sí tenemos registradas más de 1.400 represas, que son en general represas para riego fundamentalmente de un volumen bastante importante. El año pasado en las

declaraciones aparecieron 50.000 tajamares. Hay una desproporción tremenda en número. Después cuando vas a ver el volumen de los tajamares en realidad lo que pasa es que son muy pequeños embalses fundamentalmente para uso de abrevadero de ganado. Por eso es que no están registrados. Es del tipo de uso que se excluye de las obligaciones dadas por el código de aguas. Son dos cosas que no tienen nada que ver. La declaración anual que hacen ustedes está hecha en base a lo que se establece para un derecho registrado para uso de aguas subterráneas y eso sigue siendo así. Esto es simplemente un relevamiento de información de carácter mucho más general y para el cual además ni siquiera se necesita individualizar. Sí se individualiza en tanto queda asociado a un lugar geográfico, pero no en cuanto a ninguna obligación, ni tampoco en cuanto a ningún derecho. Esto no otorga ningún derecho al que lo hace.

Emma Fierro – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) ¿Esto quiere decir que nosotros tenemos que llenar un formulario de estos también?

Daniel González – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) ...(....?) DICOSE.

Emma Fierro – Pero entonces aclará eso... Porque estás diciendo que es una declaración jurada de fuentes de agua. Que con pozos de cualquier fin vos tenés que llenar. Entonces no...

Daniel González – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Es una declaración anual que tienen que hacer (....?)...

Emma Fierro – Solo para quien tiene número de DICOSE. Yo no vi el texto de la ley por eso lo dije....

Daniel González – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Es en la ley no dice eso...

(Hablan varias personas al mismo tiempo, voces no comprensibles)

Daniel González – La ley no dice eso. La obligación la ley la establece en términos generales pero dice se reglamentará según se reglamente. Porque...

Emma Fierro – (Audio distorsionado, voz por momentos no comprensible) Pero acabás de decir que la persona que tiene un pozo...

Daniel González – Dijo Baccino porque se le ocurrió. Está bien, que diga lo que quiera.

Emma Fierro – Si tú lees el instructivo, el formulario dice: deben realizar la Declaración de Fuentes de Agua todas aquellas empresas o personas propietarias de tierra bajo cualquier título de tenencia. Yo tengo una casa en Montevideo y soy propietario de tierra. ¿Entonces tengo que declarar el pozo que tengo para riego?

Daniel González – Chau! Armaste más lío que aclaraste.

(Hablan varias personas al mismo tiempo, voces no comprensibles)

Daniel González – El tema que esto en DICOSE, los que declaran es porque no todos los de DICOSE están obligados a declarar. Los que están obligados a declarar es justamente los que tienen una vinculación. Después hay otros que tienen número de DICOSE porque comercian con ganado, pero no está asociado a un campo determinado y esos no declaran. Este año es bien sencilla la cosa. Este año va con DICOSE como el año pasado. El año que viene saldrá una reglamentación que dirá exactamente como se procederá. Este año no hay reglamentación, entonces lo que vamos a hacer es lo mismo que el año anterior yendo con DICOSE. No tiene más complicación que eso.

Florencia – Como para redondear un poco, desde el 2012 hasta ahora ha sido dirigido al sector agrícola ganadero. Eso porque estamos saliendo junto con la declaración de DICOSE aprovechando todo el sistema de logística para el reparto de los formularios y demás. La idea es a futuro llegar a la totalidad de los sectores. Entonces ahí sí deberían declarar el pozo que está en tu casa para uso doméstico. En un futuro. La idea también es apuntar...

Daniel González – Disculpá. De todas maneras seguramente no vamos a llegar a ese extremo porque nos complicaría enormemente toda la logística y no nos serviría absolutamente para nada tener el pozo de un fulano que lo tiene nada más para riego de jardín. Si está claro que para los que tienen pozo para lavadero (por ejemplo), las industrias que tienen pozo, los clubes que tienen pozo para llenar las piscinas, etc., etc. Todos ellos sí nos interesa llegar también. Difícilmente nos interese en algún momento llegar a que declare el fulano que riega el jardín eventualmente con un pocito. Bien. Seguimos.

Florencia – Igual a lo que estamos apuntando es a la declaración vía web. Ustedes ya tienen el formulario así que simplemente mencionar que respecto al año pasado se han agregado algunos puntos sobre calidad, represas y tajamares. Dónde se pregunta si el agua ha estado verde alguna vez, refiriéndose a la presencia de algas. Y si esto afectó a alguno de los usos que se le da al agua de ese tajamar. Lo mismo aparece en la de pólder y tanques acabados. Se incorpora también una serie de preguntas, donde preguntamos si el productor considera importante conocer el volumen de agua almacenado en sus obras. La importancia que el productor le está dando al agua. Conocer cuánta agua demanda su sistema productivo. Si sabe cuánta agua necesita pensando en el riesgo de sequía, temática que se trabaja mucho desde la división donde estamos de cuencas y acuíferos. Y si ha realizado algún a vez algún análisis de calidad del agua. Apuntando a diagnosticar si la gente tiene idea de lo que es un análisis de calidad del agua y si alguna vez lo ha hecho. Comentarles que estamos apuntando a realizar la declaración vía web. En la página del ministerio que es

mvotma.gub.uy se van a encontrar con esta página donde pueden descargar el instructivo y con el botón verde realizar declaración, y en seguida va a llegar a la declaración vía web donde completan todos los datos, luego se le da enviar en el botón de abajo y se envía. Nos va a aparecer un cartel en el que se aclara que fue realizado con éxito la declaración y se les envía un comprobante vía web con todos los datos que han llenado al mail que hayan ingresado. Muchísimas gracias por su atención, si tienen alguna otra pregunta.

Matilde Saravia – Para terminar está el planteo de las sesiones. De fijar día y hora de la sesión adecuadas a las características de las instituciones que participan. Quiero comentar esto que es pertinente porque se nos atrasó la agenda porque tuvimos que empezar a sesionar una hora tarde porque de 74 miembros hoy hay presentes (algunos ya se han ido) cerca de 25. Es una preocupación. Tendrían que identificarse los miembros presentes para ver si tenemos quórum en este momento.

(...?) – Nosotros del colectivo Espika por una cuestión de las distintas reuniones nos parecía que en este ámbito se pudiera acordar un criterio mínimo que ayude a la participación más amplia. La participación en días de semana y en estos horarios muchas veces dificulta la participación de algunas personas que no es parte de su trabajo venir a la comisión de cuenca. Tenemos que tomar un día de licencia o buscar la vuelta de lograr de alguna forma, no siempre hay licencia para poder participar. Estoy de acuerdo con Daniel que no tenemos quórum para decidirlo ahora, pero quizás es un tema que ha estado desde la primera sesión reiterativamente y estaría bueno que desde la DINAGUA hasta que no se pueda acordar algo, alternar y tener en cuenta por lo menos algún día sea entre semana y la próxima un sábado o algo por el estilo que facilite la participación de las personas que vienen y no es parte de su trabajo participar en la comisión. No da para ponerlo en consideración de acuerdo que no tenemos quórum para ello.

Matilde Saravia – Lo que podemos hacer es enviar un correo a todos los miembros para que nos alcancen sugerencias, nosotros evaluar y ponerlo a consideración en la próxima reunión.

Daniel González – Si, puede ser. Yo diría que una cosa bien importante va a ser analizar bien hoy por ejemplo, que tuvimos tanta dificultad para tener quórum poder analizar quienes son los que faltaron en definitiva. El saber quiénes vinieron o dejaron de venir para tener una mejor idea de a quién está afectando este tipo de cosas.

Emma Fierro – Creo también, está en el caso nuestro. Aquí es difícil llegar. No hay locomoción que te deje en la puerta. No es una ciudad, no es un pueblo, no hay una línea de ómnibus. Es complicado, el lugar está bueno, el local es bueno, pero del punto de vista de la comunicación, de la forma de llegar yo creo que es un lugar complicado para venir. En la convocatoria tampoco se dijo hay ómnibus que salen de Mendoza a

tal hora, ese tipo de cosas que se sabe localmente pero es una hora que no tienen nada que ver con el horario de los ómnibus. Porque eso no lo previmos nosotros.

Daniel González – Si podemos nosotros disponemos de locomoción para todos los que quieran desde Montevideo.

Emma Fierro – La pregunta que yo me hago. Estamos procurando sesionar en todas las localidades de la cuenca, capaz es más fácil sesionar en Montevideo que a todo el mundo les es más fácil ir de cualquier lugar de la cuenca. Es una pregunta. Nosotros venimos igual, donde haya que ir vamos a ir. Porque la otra vez que fue en Libertad también era difícil. Para los que viven en la otra punta de la cuenca llegar a Libertad.

Daniel González – Lo que hemos visto es que obviamente la primera por ser Santa Lucía la primera tuvo un éxito total, pero después ha ido sucediendo eso. Tal vez sería razonable llegar a plantearse una alternancia, una en Montevideo y otra fuera de Montevideo recorriendo la cuenca.

(....?) – Hay que revisar si las que fue en Montevideo y las que fueron en el interior y si nosotros seguimos recalcando el tema de los horarios. Yo por ejemplo tengo que llegar a trabajar, pero es difícil cuando es acá si es un día hábil como logras hacer la distancia e ir a trabajar. Si tenés la obligación, no? El planteo que pueda ser alternado, que sea un sábado y a su vez la distancia también tenerla en cuenta para que un sábado si hacerla en alguna de las localidades del interior y que si es un día de semana en Montevideo. Pero también yo miraba a la compañera de Florida y acá es más cerca que Montevideo.

(Hablan varias personas al mismo tiempo, voces no comprensibles)

Daniel González – Bueno, entonces lo dejamos pendiente y vamos a tratar de manejar más información respecto a cómo se viene dando la asistencia en cada lugar. De repente armamos una tablita con... Quedamos así entonces. Gracias a todos.